



ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК

ИДЕОЛОГИЯ: РЕВИТАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПТА В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Всероссийский симпозиум
20–21 августа 2020 года

Южный федеральный университет, Томский государственный университет, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук представляют Всероссийский симпозиум «Идеология: ревитализация концепта в исторических исследованиях», проведение которого планируется 20–21 августа 2020 года.

Концепт «идеология», как и его производные, был порожден осмыслением опыта Просвещения и Французской революции. Его судьба в исторической науке оказалась парадоксальной: пользуясь колоссальной популярностью, будучи сверхвостребованным, одновременно с этим он непрерывно подвергался жесткой критике, вызывая настойчивые попытки уточнения, ревизии и переопределения. Наконец, в ситуации провозглашенного «конца идеологий» (впервые — Раймон Арон, 1962 год), разнообразные идеологические системы стали значительно меньше искать (и реже находить) в историческом прошлом. Однако как стихии общественных «политических языков», так и организованные конструкции разнообразных «политических литератур» по-прежнему сохраняют статус актуальных проблем исторического познания. Более того, концепт «идеология», никогда полностью не исчезавший из исторического лексикона, но сохранявшийся в ущемленном статусе реликта, сегодня переживает ренессанс и в общественной практике, и в научно-историческом нарративе. Например, в докладе RAND Corporation в марте 2020 года, группа исследователей во главе со Стивеном Уоттсом при анализе современной международной политической ситуации не смогла обойтись без использования понятий Ideology, Ideological Competition, Ideological Landscape, Ideological Projects.

Тематические рамки симпозиума охватывают проблематику применения концепта «идеология» и производных от него понятий в научном языке российских исторических исследований сегодня и в ближайшей перспективе. Особое внимание будет уделено обсуждению вопросов учета постмодернистской критики данного исторического понятия в условиях «возвращения идеологии».

В рамках симпозиума предусмотрено проведение трех сессий, каждая из которых посвящена одному из ключевых этапов бытования концепта «идеология» в публичном и научном дискурсах. Проблематика первой сессии сфокусирована на интеллектуальной ситуации «долгого XIX века» (1789–1914) — времени возникновения концепта и его освоения европейской культурой, в процессе которого он нередко присутствовал в «латентной» форме — будучи поименован одним из синонимов понятия «идеология». Вторая сессия посвящена эволюции концепта в «кратком XX веке» (1914–1991) — «веке экстремумов» по известному определению Эрика Хобсбаума. Первое заседание данной сессии фиксируется на том, как концепт идеологии может быть применен при изучении российской гражданской войны, одной из эталонных составляющих эпохи «второй тридцатилетней войны» (1914–1945), которую смело можно назвать также и «эпохой идеологий». Внимание второго заседания сконцентрировано на послевоенном времени (1945–1991), кризисном для всех цветших ранее идеологических систем, времени «других идеологий», в пределе выступавших в облике «деидеологизации». Предметом рассмотрения в рамках третьей сессии является «ренессанс» концепта на рубеже XX–XXI веков и его место

в интеллектуальном ландшафте наших дней. Завершится симпозиум итоговой дискуссией.

Результаты симпозиума планируется осветить на страницах специализированного тематического выпуска журнала «Новое прошлое».

Программный комитет

Андрей Зорин — председатель программного комитета, доктор филологических наук, профессор Оксфордского университета, научный руководитель программы «Public History: историческое знание в современном обществе» Московской высшей школы социальных и экономических наук;

Вадим Журавлев — заместитель председателя программного комитета, канд. ист. наук, научный сотрудник Института истории Сибирского отделения Российской академии наук, доцент кафедры отечественной истории Гуманитарного института Новосибирского национального исследовательского государственного университета;

Виктор Апрыщенко — д-р ист. наук, профессор, директор Института истории и международных отношений Южного федерального университета;

Анджей де Лазари (Andrzej de Lazari) — профессор-эмеритус Лодзинского университета, составитель пяти томов русско-польско-английского лексикона «Идеи в России»;

Андрей Корневский — канд. ист. наук, доцент, заведующий кафедрой отечественной истории средних веков и нового времени Института истории и междуна-

родных отношений Южного федерального университета;

Дмитрий Шевелев — д-р ист. наук, заведующий кафедрой истории древнего мира, средних веков и методологии истории Факультета истории и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета;

Михаил Пискунов — канд. ист. наук, доцент кафедры отечественной истории Тюменского государственного университета.

Начало работы: 20 августа 2020, 11:00 по московскому времени.

Симпозиум состоится в онлайн-режиме на платформе MS Teams. Для подключения к трансляции необходимо пройти по ссылке за 15–30 минут до начала мероприятия.

Ссылка для подключения:

<https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3a97ab4d612eae4ae0991a64b59bd169ed%40thread.tacv2/1597238341935?context=%7b%22Tid%22%3a%2219ba435d-e46c-436a-84f2-1b01e693e480%22%2c%220id%22%3a%22c8498475-7103-42d0-adda-6f397bc2da2e%22%7d>

**Первая сессия
РОЖДЕНИЕ КОНЦЕПТА «ИДЕОЛОГИЯ»
В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ
«ДОЛГОГО XIX ВЕКА» (1789–1914)**

**Модератор — Андрей Зорин, д-р филол. наук,
профессор Оксфордского университета**

**Виктор Апрыщенко, д-р ист. наук, Южный федераль-
ный университет**

**Зеркало нации: профессионализация истории
и национальные идеологии в «долгом XIX веке»**

Если влияние истории на формирование национальных идеологий в Европе — это хорошо изученный вопрос, то обратное влияние исследовано гораздо хуже. Период романтического историописания был связан не только с ростом интереса к национальным культурам и историям, но также с профессионализацией истории. В поисках архивных материалов, в процессе критической работы с источниками, а также отстаивая идею о том, что корни наций лежат в средневековой истории, ученые XIX века вырабатывали профессиональные стандарты академической истории. Автор приходит к выводу о том, что не только для историков романтического периода изучение прошлого стало интеллектуальной стратегией, призванной доказать неизбежность национального настоящего, но и для самих историков национальные идеологии стали фактором профессионализации их дисциплины. Историческая наука и национальная идеология формировались параллельно друг другу и обладали взаимным ресурсным потенциалом.

Екатерина Болтунова, канд. ист. наук, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики

Концепт «братские народы» в идеологии начала XIX века

В первые полтора десятилетия существования Царства Польского в составе Российской империи (с 1815 года) самой активной категорией, задействованной в осмыслении новой политической ситуации на западных границах империи, была категория «братство». Александр I неустанно повторял обществу, что на их глазах «возрождаются узы братства племен, взаимно между собой и сопряженных единством происхождения» (ПСЗ. Т. 33. № 25842).

В докладе рассматриваются причины появления таких установок, продемонстрировавших устойчивость даже при радикальной смене политической ситуации, а также механика идеологического продвижения концепта.

Максим Крот, канд. ист. наук, Южный федеральный университет

**«Склад теоретических понятий
или направление воли...»: первые опыты
осмысления и структуризации идеологий
в русской общественной мысли
второй половины XIX века**

Девятнадцатое столетие стало временем формирования интеллектуальных и концептуальных основ современных идеологий. Однако терминологическая рефлексия в значительной степени отставала от данного процесса, что выражалось в отсутствии четко определяемого термина, обозначавшего комплексы идей, принципиально отличавшиеся друг от друга. Становление содержательного наполнения явлений намного опережало складывание представлений о самих понятиях, которые впоследствии станут их определяющими маркерами. В русской общественной мысли, где на протяжении всего века происходила кристаллизация основных идейных направлений, концепт «идеология» не использовался вплоть до начала XX века. Русские интеллектуалы обозначали его содержательные элементы другими понятиями, зачастую имевшую смешанную семантику.

В докладе рассматриваются первые опыты осмысления идейного содержания основ формировавшихся идеологий в русской общественной мысли, термины и понятия, к которым прибегали отечественные интеллектуалы для описания осмысливаемых явлений.

Андрей Корневский, канд. ист. наук, Южный федеральный университет

Идеологема «отложенного спроса»: второе рождение Третьего Рима

Доклад посвящен анализу концепта «Третьего Рима» / «византийского наследия» — своего рода мейнстрима русской консервативно-охранительной идеологии XIX века, на примере которой отчетливо видна одна из наиболее характерных особенностей генезиса и эволюции ключевых идеологем XIX–XX веков: речь идет об «изобретении традиции» (Эрик Хобсбаум, Теренс Рэнджер) — генерировании новой идеологии в форме целенаправленной рецепции домодерных мифологем, облечении политически актуальных доктрин и концепций в словесные и символические формы знаков и образов, освященных авторитетом седой старины, но в то же время преподносимых обществу как пророчества — идеи, опередившие свое время и превратившиеся в руководство к действию для сегодняшнего момента.

**Вторая сессия
МЕЖДУ «ДОКТРИНОЙ» И «ДИСКУРСОМ»:
ИДЕОЛОГИЯ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАКТИКАХ
И НАУЧНЫХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯХ
«КОРОТКОГО XX ВЕКА» (1914–1991)**

Модераторы — Александр Пученков, д-р ист. наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета; Роман Бэкер (Roman Bäcker), профессор гуманитарных наук, Университет Николая Коперника, Торунь

Александр Резник, канд. ист. наук, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики в Санкт-Петербурге

Идеология и прагматика в политической коммуникации российской гражданской войны

Цель доклада состоит в постановке вопроса о способах исследования практик и институтов идеологии в годы революции и гражданской войны в России. Проблема «идеологического» в практиках политических акторов заключается в выявлении подвижных границ прагматики и риторики, цинизма и романтизма. Предлагается подход к идеологии, разработанный Антонио Грамши, Луи Альтюссером и Славоем Жижекком, в рамках которого идеология — «необходимая» часть политического воображаемого.

Дмитрий Шевелев, д-р ист. наук, Национальный исследовательский Томский государственный университет

**Ускользящий и проявляющийся объект:
идеология российского белого движения
в годы гражданской войны**

Формируясь из социально-политических концепций и программных установок поддерживающих его партий, течений и социальных групп, ценностно-смысловая основа антибольшевистского движения не была зафиксирована в конвенциональных для всех ее сторонников канонических текстах, а оказалась рассеяна по множеству политических деклараций, воззваний, публицистических статей и пропагандистских брошюр, представляя собой несколько конкурирующих и взаимодополняющих дискурсивных потоков.

Цель доклада определить, с одной стороны, обоснованность и целесообразность применения понятия «идеология» к комплексу политических и мировоззренческих представлений противников большевиков на востоке России в годы Гражданской войны; с другой — потенциал и возможности данного концепта как исследовательского инструментария в современных условиях.

Вадим Журавлев, канд. ист. наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет

Вождь как идея: к пониманию структуры идеологической динамики российской контрреволюции

Российская контрреволюция в период гражданской войны не может быть признана ни законченной доктриной, ни движением без всякой доктрины. Вплоть до заключительных сражений в Крыму и Приморье она осталась неосуществившейся возможностью доктрины. Речь идет о политическом мышлении движения, оформлявшегося в течение считанных месяцев в условиях оппозиции, затем подполья и непрерывных боевых действий, движения, которое крайне сложно осознавало свои внешние границы и внутреннее содержание. Можно сказать, что в данном случае мы имеем дело с длившейся на протяжении всей гражданской войны экспликацией доктрины из политической практики и политического мироотношения, свойственных контрреволюционному движению.

С этой точки зрения, одновременно и синхронными компонентами динамичной идеологической системы антибольшевизма и диахронными стадиями ее развития выступают такие черты как активизм, непредрешенчество и вождизм. При этом именно культ вождя выполнял функции несущего элемента идеологической системы, позволял выражать скрытые смыслы внутренне противоречивого мировоззрения.

Андрей Савин, канд. ист. наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук

Героизм как идеологический концепт сталинской эпохи

История советского проекта может быть прочитана как героический эпос, где герои-богатыри мечом и оралом, кровью и потом создали новый удивительный мир. Героизм являлся эффективным средством мобилизации масс, социальным лифтом, а также модусом адаптации и идентификации личности с ценностями «советского модерна». В своей главной ипостаси советский человек был человеком героическим, что как нельзя лучше отвечало мессианскому духу большевиков, их чувству исторического превосходства и исключительности. В настоящем докладе анализируется генезис идеологического концепта советского героизма.

Константин Бугров, д-р ист. наук, Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Уральский федеральный университет

**Идеология, индустриализация
и социалистическая публичная сфера:
проблема советских медиа**

Обычно советские медиа не ценят как исторический источник, сбрасывают со счетов, считая их сугубо инструментом пропаганды и манипуляции. Думается, впрочем, что любые масс-медиа (и вообще медиа) манипулятивны по определению. Можно предполагать, что специфика советских медиа вытекает не из их «несамостоятельности», а из факта их идеологического функционирования в рамках плановой экономики, которая, в свою очередь, исторически выросла из индустриализации 1930-х годов. Можно говорить о социалистической публичной сфере, ориентированной не на торговлю информацией, а на стимулирование рабочей силы в условиях дефицита стимулов.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-78-10095).

Сергей Крих, д-р ист. наук, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

История идеологии: Ю.П. Францев о древневосточной философской мысли

Доклад построен на анализе неопубликованной главы для коллективного труда по истории философии, написанной Ю.П. Францевым (1903–1969) в 1951 году и посвященной становлению древневосточных идеологий. Судьба автора, особенности написания текста и использования концепта «идеология» в нем, проанализированные через общий контекст развития советской гуманитарной мысли к концу сталинского времени, позволяют увидеть, каким образом советский исторический нарратив пришел к наиболее ясному и логическому в рамках его собственной системы координат видению идеологии как инструмента анализа общественной мысли. Польза для современного обращения к этому сюжету заключается в том, что достижение этой точки унификации нарратива было опознано как тупиковое — по большей части интуитивно, в случае Францева — возможно, интеллектуально.

Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ (проект № 19-09-00125А) «Унификация нарратива в советской историографии всеобщей истории: трансформация взглядов и научное творчество».

Александр Фокин, канд. ист. наук, Тюменский государственный университет

Прошлое и будущее в позднесоветской коммунистической идеологии

Официальная идеология хрущевского периода отмечена двумя важными аспектами. С одной стороны, сохранялась марксистское устремление в будущее, с другой стороны, декларирование возвращения к прошлому, к ленинским нормам. Таким образом декларировалось, что «шаг вперед, два шага назад» — это шаг вперед. В докладе будет сделан анализ, как на уровне официальной риторики прошлое пытались сделать «полезным» для коммунистического строительства. Можно ли позднесоветскую инструментализацию истории считать модерновым проектом и видеть в нем идеологические практики актуальные для современности?

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 20–18–00342).

**Третья сессия
«РЕНЕССАНС» КОНЦЕПТА ИДЕОЛОГИИ
НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВЕКОВ**

**Модератор — Амиран Урушадзе, канд. ист. наук,
доцент Европейского университета
в Санкт-Петербурге**

**Михаил Пискунов, канд. ист. наук, Тюменский госу-
дарственный университет**

**Идеология после идеократического
государства: гражданское общество
и идеологические аппараты
в постсоветской России 1990-х годов**

Падение Берлинской стены и выход эссе Френсиса Фукуямы о «конце истории», казалось, знаменовали начало «постидеологического» мира. В то же время эти политические аргументы едва ли были способны поколебать теорию идеологии в ее марксистском изводе, которая продолжает настаивать, что идеология возникает там, где осознание групповых социальных интересов сочетается с познанием (воображением) мира. В эпистемологическом смысле идеология не могла и не должна была исчезнуть в связи с поражением коммунизма, в том числе в посткоммунистических странах. Доклад будет посвящен выстраиванию социального контекста вокруг «патриотического» и «либерального» политических лагерей в России 1990-х годов.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 20–18–00342).

Антон Иванеско, канд. ист. наук, Южный федеральный университет

Historia sub specie ideologiae: этноцентрическое историописание на постсоветском Кавказе как идеологическая практика

В докладе рассматривается специфика исторического знания и форм его репрезентации на современном Кавказе. Здесь в постсоветский период знание о прошлом оказалось важным политическим ресурсом. Поскольку историческое знание служит основой для коллективных идентичностей, использования готовых и конструирования новых символов прошлого, дидактическое манипулирование ими позволяет добиваться значимых политических эффектов. Новые этнополитические элиты культивируют этноцентрические версии истории, используют их в качестве «объективных оснований» своих политических проектов. Актуализация архаичных мифологем («золотого века», «славных предков», культуртрегерства) делает исторические нарративы идеологически насыщенными.

Историописание оказывается одной из идеологических практик, а историческое высказывание — декларацией этнополитических приоритетов. Зависимость историков советского времени от коммунистической идеологии в постсоветский период на Кавказе сменилась зависимостью от этнонациональных идеологий и элит.

Виктория Слугина, канд. ист. наук, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет

Возвращаясь к политико-идеологическим основаниям исторических действий: идеология «сибирского взятия» в новейшей историографии

В отечественной и зарубежной историографии России раннего нового времени широкое распространение получил тезис об отсутствии у русского правительства какой-либо идеологической программы «сибирского взятия» (с некоторыми оговорками в отношении христианско-православной ее составляющей). Этот тезис также дополняется рассуждениями о предельной прагматичности русского правительства конца XVI–XVII веков, которое почти не вмешивалась во внутреннее устройство аборигенного населения Сибири. Однако в последнее десятилетие в связи интенсификацией изучения проблематики политической культуры, межкультурной коммуникации и политической имагологии исследователи стали возвращаться к вопросам политико-идеологических оснований действий исторических акторов. В настоящем докладе будут проанализированы новейшие работы, затрагивающие и развивающие проблему выявления идеологической составляющей русско-аборигенной политики в Сибири XVII века.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19–39–60006.