

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Черной Елены Юрьевны «Милица Васильевна Нечкина — историк отечественной исторической науки», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Представленная к защите диссертационная работа Е.Ю. Черной посвящена актуальной теме, связанной с изучением историографических взглядов одного из крупнейших советских историков М.В. Нечкиной на разных этапах ее творчества в контексте общего развития советской исторической науки. Как справедливо отмечает Е.Ю. Черная, в последние десятилетия для историков характерно представление о советской историографии как «полностью подчиненном идеологии знанию», игнорирование ее достижений. В этой связи необходимо переосмыслить ход и итоги развития исторической науки в советский период; объективно оценить вклад отдельных ученых; выяснить, что из их научного наследия сохраняет свое значение и может быть востребовано современными исследователями.

Структура работы отвечает академическим традициям и включает в себя вводную часть, три главы, заключение, список источников и литературы. Вводная часть диссертации отражает актуальность темы исследования, обзор историографии, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки, методологию и источниковую базу.

Диссертант рассмотрела практически все наиболее значимые публикации по избранной теме, выделив два периода в изучении научного творчества М.В.Нечкиной: советский и постсоветский. Основной акцент сделан на рассмотрении работ современных авторов, для которых характерно критическое переосмысление историографических взглядов М.В. Нечкиной, анализ проблемы влияния власти на советскую историческую науку. В публикациях Е.Л. Рудницкой, М.Г. Вандалковской, Е.Р. Куреповой, П.В. Шевелевой, О.В. Богомазовой изучался ранний («казанский») период формирования мировоззрения, интеллектуального и профессионального развития

М.В. Нечкиной; рассматривалась проблема ее отношения к марксизму и М.Н. Покровскому, реконструировался процесс когнитивных поисков М.В. Нечкиной. Диссертант справедливо отмечает плодотворную работу исследователей темы, связанную с переработкой и публикацией значительного комплекса архивных материалов, постановкой новых проблем.

Наряду с детальным рассмотрением работ отечественных историков Е.Ю. Черная перечисляет публикации зарубежных авторов, в той или иной степени затрагивавших различные аспекты темы. Подробно диссертант рассматривает лишь рецензию на монографию М.В. Нечкиной о В.О. Ключевском, опубликованную в 1978 г. известным американским историком Р.Ф. Бернсом. Как представляется, рассмотрение зарубежной историографии можно было бы дополнить более обстоятельным анализом исследований обобщающего характера, посвященных истории советской исторической науки.

Отмечая фрагментарность, недостаточную изученность темы, отсутствие целостного представления о процессе становления М.В. Нечкиной как историографа, диссертант сформулировала четыре основные задачи исследования, вполне убедительно обосновала объект, предмет, территориальные и хронологические рамки.

Методологическая основа исследования заключается в соединении подходов персональной и интеллектуальной истории, использована модель историографического анализа, сформулированная в работах М.В. Нечкиной. Вместе с тем, в данном разделе введения уместно было бы перечислить и конкретные методы, применявшиеся в историографическом исследовании.

Достаточно подробно во вводной части рассматривается источниковая база исследования. Диссертант выделяет несколько групп историографических источников: исследовательские тексты М.В. Нечкиной и архивные материалы по истории работы ад их созданием; работы современников историка, отзывы, рецензии на ее труды; материалы периодической печати; источники личного происхождения (дневники, воспоминания, письма, как самой М.В. Нечкиной,

так и ее современников). Использование широкого круга архивных документов, ранее не использовавшихся исследователями, является безусловной заслугой рецензируемой работы. Вместе с тем, в разделе введения, посвященном характеристике источников, можно было бы дать определение самого понятия «историографический источник». Во второй главе (с. 86-87) автор упоминает дискуссию, развернувшуюся между М.В. Нечкиной и А.М. Сахаровым по поводу основных понятий историографии, но хотелось бы знать, чью в сторону в итоге заняла диссертант.

Е.Ю. Черная вынесла на защиту 4 основных положения, которые в процессе исследования можно считать вполне доказанными. Выводы диссертанта, сформулированные в заключении, следует признать в целом обоснованными и убедительными.

В первой главе в полной мере проанализированы факторы, влиявшие на научное творчество М.В. Нечкиной, прежде всего, на ее личность и на кризисные моменты в жизни ученого; изучен процесс становления М.В. Нечкиной как исследователя исторической науки, ее отношения к марксизму. Выводы Е.Ю. Черной в целом можно признать обоснованными. В то же время не вполне понятно ее утверждение о том, что в 1930-х и до середины 1950-х гг. М.В. Нечкина не занималась теоретическими проблемами историографии, если не считать двух специальных работ о М.Н. Покровском, опубликованных в 1939 г.

В этой связи следует заметить, что в 1931 г. М.В. Нечкина опубликовала в журнале «Пролетарская литература» серию статей, посвященных художественным образам в работах К. Маркса. В 1932 г. она объединила эти работы со своей ранее изданной статьей «Капитал» «Карла Маркса как художественное целое» (1927) и опубликовала в книге под общим названием «Литературное оформление «Капитала» Карла Маркса». Именно здесь М.В. Нечкина обратилась к историкам с призывом: «Проблема литературного оформления научного труда совершенно не изучена. Ею не интересуется ни одна научная дисциплина, ни одна отрасль какой-либо смежной дисциплины. Между тем изучать ее необходимо. Должна

возникнуть особая дисциплина, изучающая научное творчество. В этой дисциплине выделится особый небольшой сектор, изучающий литературное оформление научной работы». (Нечкина М.В. Литературное оформление «Капитала» К.Маркса. М.: Партиздат, 1932. С.4).

Идеи М.В. Нечкиной созвучны с современной ситуацией в исторической науке, когда, по мнению ряда исследователей, важным принципом выступает изменение самой формы изложения, возвращение от наукообразного стиля к литературному, происходит новое сближение с литературой. Вслед за А.З. Манфредом диссертант отмечает художественность как характерную черту научного метода самой М.В. Нечкиной, развивавшей в данном случае «традицию исторического письма», идущую от В.О. Ключевского. (с.37) Но здесь важно отметить, что М.В. Нечкина самостоятельно разрабатывала данный круг методологических проблем в начале 1930-х гг. Проблема оставалась актуальной для исследовательницы и спустя полвека, когда большая часть глав этой книги была воспроизведена в известном сборнике статей «Функция художественного образа в историческом процессе» (М.: Наука, 1982). К сожалению работа «Литературное оформление «Капитала» К.Маркса» не упоминается диссертантом в списке источников и литературы.

Во второй главе определяются теоретико-методологические вопросы историографии в трактовке М.В. Нечкиной, выявлены изменения в концепции ученого, анализируются ее историографические работы в хронологическом порядке.

Третья глава целиком посвящена анализу трудов М.В. Нечкиной о В.О. Ключевском, выделены два периода в разработке этой темы. Существенным следует признать вывод о том, что сформулированная М.В. Нечкиной в 1920-е гг. концепция о «глубокой раздвоенности» В.О. Ключевского впоследствии превратилась в исследовательский прием, позволивший ей положительно оценить практические исследования историка.

Пожалуй, дальнейшей разработки и уточнения заслуживают выводы диссертанта о взаимоотношениях М.В. Нечкиной с властью, что «никакой

гармонии у нее [М.В. Нечкиной – Д.А.] со сталинским режимом не было... была лишь имитация, что доказывает множество фактов из ее биографии» (с.77). В то же время автор цитирует слова А.М. Дубровского, причислявшего М.В. Нечкину к группе «красных профессоров», принявших те идеи, которые власть внедряла в историческую науку в 1930-е гг. с их же помощью», но оказавшихся не готовыми принять многие изменения в официальной идеологии, проявившиеся в более поздний период. Сама Е.Ю. Черная также отмечает (с.214), что работы М.В. Нечкиной способствовали утверждению новой концепции истории России, формировавшейся в 1930-х гг. Вероятно, правильнее говорить об эволюции отношения М.В. Нечкиной к политическому режиму и об эволюции самого режима, о несовпадении взглядов историка с официальным курсом на определенном этапе, а не только об «имитации» и отсутствии «гармонии».

В целом на основании трех глав и заключения можно констатировать, что Е.Ю. Черная с поставленными задачами справилась, проявив необходимые навыки в систематизации, обработке и анализе историографического материала, всесторонне рассмотрев историю формирования и становления М.В. Нечкиной как историографа.

Несмотря на ряд указанных недостатков рецензируемая работа производит благоприятное впечатление, является законченным, самостоятельным оригинальным исследованием, отвечающим всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертационным работам.

В диссертации впервые комплексно на большом фактическом материале исследована система историографических взглядов М.В. Нечкиной на разных этапах ее творчества, выявлены изменения этих представлений в контексте общего развития советской историографии, изучена эволюция отношения М.В. Нечкиной к марксизму, политическим реалиям советского времени, научному наследию отдельных историков (В.О. Ключевского, М.Н. Покровского). Реконструкция процесса формирования и становления М.В. Нечкиной как историографа представляет собой решение задачи, имеющей существенное значение для изучения истории исторической науки.

Основные положения и выводы в полной мере отражены в научных статьях, 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ, а также в автореферате и апробированы в выступлениях автора на ряде научных конференций.

Диссертация имеет практическое значение, заключающееся в том, что ее основные положения и выводы могут быть использованы при написании как обобщающих работ по отечественной историографии, так и работ, специально посвященных биографии и творчеству М.В. Нечкиной, а также при подготовке лекционных курсов, при подготовке учебных и учебно-методических работ.

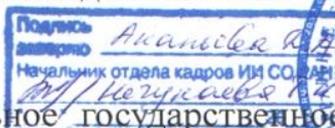
Диссертация соответствует специальности 07.00.02 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

На основании всего вышеизложенного полагаю, что рецензируемая научно-квалификационная работа «Милица Васильевна Нечкина — историк отечественной исторической науки» отвечает необходимым требованиям, предъявляемым Высшей Аттестационной Комиссией. Автор диссертации — Елена Юрьевна Черная заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Института истории

Сибирского отделения РАН

Д.А. Ананьев



14.09.2014

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (ИИ СО РАН)

Сектор истории второй половины XVI — начала XX в.
630090, г. Новосибирск, ул. Академика Николаева, д. 8.

(383)330-38-21

denis.ananyev@gmail.com