

## Отзыв

на автореферат диссертации Юрия Александровича Маркова «Массовая бедность в Западной Сибири в 1992 -1000 гг.», представленной на соискании ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Объемная реконструкция социального образа недавнего исторического прошлого для исследователя весьма затруднительное дело. Выработка методологии, категорий и масштаба собственного исследования на фоне неустоявшихся еще направлений и навыков исторического изучения требуют высокой квалификации самого научного творчества и бережного отношения к уже имеющемуся наследию. Представленное исследование Ю.А. Маркова обладает несомненной практической и теоретической значимостью. Потому как проблемы социальной трансформации советского общества в 1990-е гг., когда фактически началось масштабное освоение территории российского государства западной цивилизацией, в настоящее время вызывают интерес к углубленному научному анализу самих процессов этого времени и их долговременных влияний на культурно-исторический генотип российского общества.

Как показывает содержание опубликованного автореферата, автор работы вполне успешно овладел исследовательскими навыками, необходимыми для искомой степени. Он весьма удачно вписал тему своего изыскания в междисциплинарный контекст исследования бедности как социального явления, показав в нем приоритет социологов и экономистов. Несомненной удачей автора выглядит и анализ достаточно большого объема зарубежной научной литературы с выделением в ней концепций и категориальных определений. В то же время необходимо отметить, что изображение исследовательского контекста автору удалось в большей мере, чем формулировка задач собственного исследования. На наш взгляд, при формулировке задач работы (с.9) стоило более емко раскрыть те позиции, которые сформулированы им в предмете исследования (с.9).

Введение автореферата в полной мере свидетельствует о том, что Ю.А. Марков овладел методологическими навыками научного исследования. Автор квалифицированно обосновал объект и предмет исследования, территориальные рамки. Обоснование хронологических рамок работы вполне логично, хотя в качестве пожелания в него можно было включить, на наш взгляд, дополнительную конкретную аргументацию, работающую на раскрытие темы. Дело в том, что в этот период государство, форсируя введение рыночной модели развития, меняет методики проектирования прожиточного минимума населения. В начале марта 1992 г. правительство вводит понятие «прожиточного минимума», которым должны были руководствоваться исполнительные власти регионов. В развитых странах при

помощи этого показателя измерялась бедность. Население, имеющее доходы ниже прожиточного минимума, признавалось бедным и имело право на помощь государства. С 1992 г. «черта бедности» оказалась в 2 раза ниже «малообеспеченности», применявшейся в СССР. Прожиточный минимум формировался на уровне биологического выживания, в котором 70% занимали расходы на продуктовую корзину. И только в 2000 г. была разработана новая методика прожиточного минимума с увеличением общей суммы на 20% и снижением доли расходов на питание до 50%.

В автореферате также присутствует обстоятельное описание методологии и методов работы, характеристика источников. Правда, несколько удивляет раздельная характеристика и типология исторических источников (с.10-11), которая плавно переходит в описание информационной базы исследования (с.11), где содержится перечисление материалов, изученных в конкретных архивах. А разве исторические источники не являются информационной базой исследования? Не помешало бы и указать количество привлеченных для исследования архивных фондов и опубликованных источников, что повысило бы доверие читателя автореферата к этой части работы. В целом богатая и разнообразная источниковая база, выступающая несомненным достоинством работы, позволила автору создать надежную основу для аргументированных и доказательных рассуждений и выводов, продемонстрированных в основной части работы и в заключении исследования.

Структура работы соответствует заявленным целям и задачам исследования. В двух основных главах работы автору удалось реализовать поставленные цели исследования.

В первой главе «Рост социального неравенства в процессе реформирования российского общества» автор убедительно показал, что в результате гиперинфляции, приватизации государственных предприятий за чертой бедности оказались не только безработные и слабозащищенные слои населения региона, но и большинство работающих. В этом и заключалась специфическая особенность российской бедности в отличие от бедности в развитых странах мира, где она тесно связывалась с безработицей. Заслугой автора является конкретное изображение абсолютной бедности в разных областях региона, что в конечном итоге означало затруднительную возможность для отдельного человека, семьи реализовать свое физическое воспроизводство. Коренным образом изменилась социальная структура общества, возросла маргинализация населения, в нем массово появились бомжи, бездомные, беспризорные. Эти социально-психологические последствия проводимых реформ проанализированы во второй главе «Социальные последствия падения уровня жизни населения».

Пожалуй, это наиболее сильная часть автореферата. На фактическом материале автор показал рост недоверия социальной политике государства, которая лишала большинство населения материального благополучия,

возможности реализовать свои способности и таланты и способствовала развитию небывалой прежде социальной дифференциации. Автор на убедительном конкретном материале показал, что рост социальной напряженности проявлялся в разнообразных формах, но наиболее ярко он выразился в забастовочной активности, которая приобрела постоянный характер с выдвижением экономических и политических требований. Практически весь тест этой части автореферата свидетельствует, что наиболее уязвимыми в регионе оказались работники бюджетной сферы. Это обстоятельство роднило его со всей страной. Особенностью, пожалуй, являлось то, что чрезмерно пострадал научно-технический потенциал крупных промышленных центров, вытолкнув их работников на рынок труда как внутри страны, так и за ее пределами. Положительно и обращение Ю.А. Маркова к характеристике демографических, и особенно психологических последствий воспроизводящей бедности проявившихся в маргинализации и пауперизации населения.

Текст автореферата свидетельствует о глубоком понимании автором исследуемой темы. Прежде всего, об этом говорит постоянное стремление автора дать периодизацию изучаемым явлениям, учитывая количественные и качественные характеристики. Автору удалось внутри региональные сравнения.

Список опубликованных работ, представленных в автореферате, свидетельствует о профессиональной зрелости Ю.А. Маркова и отражает содержание диссертации.

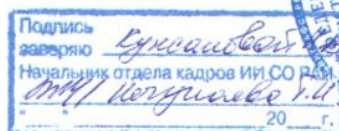
Учитывая все вышесказанное, хотелось вместе с тем пожелать Ю.А. Маркову более открыто и точно выразить собственное понимание категории бедность, а также показать межрегиональные особенности ее проявления.

Выполнено законченное и самостоятельное исследование, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - отечественная история.

Д.и.н., профессор

Н.В. Куксанова

3 сентября 2014



*Григорьев*  
*Сергей*

119602, Москва, ул. Коштыянца, д.47, корп. 1, кв. 320.  
8(383)330-57-49  
kuks@rambler.ru