

## ОТЗЫВ

официального оппонента Коновалова Александра Борисовича на диссертацию Морозовой Татьяны Игоревны «Организация и деятельность Сибирского краевого комитета РКП(б) – ВКП(б) (май 1924 – август 1930 г.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

*Актуальность темы исследования* обусловлена сложившейся историографической ситуацией, местом и ролью структур партийно-государственного управления в общественно-политическом и социально-экономическом развитии Сибири. В 90-е годы XX – первое десятилетие XXI века в отечественной историографии сформировалось самостоятельное направление по изучению институтов региональной власти советского периода, механизмов осуществления их деятельности. Однако историками недостаточно отражены проблемы комплексного анализа межрегиональных органов власти, взаимодействие и взаимовлияние их элементов. Это относится как к деятельности краевых комитетов ВКП(б) во второй половине 1920-х годов, так и к работе совнархозов в конце 1950-х – первой половине 1960-х годов.

Представляется очевидной потребность в обобщении исторического опыта деятельности подобных партийно-государственных структур, их традиционных практик в сфере кадровой работы, организационной деятельности. Выводы и результаты подобных исследований могут использоваться не только в сугубо исторических трудах, учебных курсах, но и при разработке программ социально-экономического развития регионов России, реформирования государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации.

*Достоверность и новизна выводов и результатов* базируются на использовании широкого круга архивных документов, извлеченных автором как из федеральных, так и региональных архивов. Т. И. Морозова сумела проанализировать разноплановые источники, включая стенограммы пленумов и пар-

тийных конференций, материалы периодической печати, статистические отчеты и анкеты делегатов различных партийных форумов. При знакомстве с основным содержанием диссертации видна тщательная работа с протоколами заседаний бюро Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б), перепиской краевого партийного руководства с аппаратом ЦК РКП(б)–ВКП(б).

*Оценка теоретико-методологического обоснования и исследовательского инструментария.* Т. И. Морозова корректно определила методологические основы своей работы, выделив общенаучный, общеисторический и конкретно-исторический уровни (диссертация, с. 24). Представляется оправданным и закономерным обращение автора диссертации к структурно-функциональной парадигме Толкотта Парсонса, теориям политических партий и элит Роберта Михельса, Моисея Острогорского и Мориса Дюверже, а также на одном из вариантов концепции тоталитаризма, который разработали Карл Фридрих и Збигнев Бжезинский. При всех недостатках и эвристических ограничениях тоталитарной концепции, применительно к периоду 1920-х годов, вполне допустимо использование данного инструментария. Это касается исследования процессов массовизации общества, его идеологизации, формирования особого типа политической культуры.

При решении задач диссертационного исследования Т.И. Морозова использует арсенал как общенаучных, так и исторических методов, в числе которых методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, типологизации, историко-генетический, историко-системный, проблемно-хронологический. Использовались и методы социологических и политологических наук – биографический, а также позиционный и репутационный анализ выявления политической элиты.

Автор диссертационного исследования использует методы статистики, что проявляется в построении динамических рядов по целому ряду показателей социального облика членов бюро и пленума Сибирского крайкома РКП(б)–ВКП(б) – партийному стажу, социальному происхождению, времени проживания в Сибири, национальному составу, уровню образования, возрасту,

гендерной принадлежности. Использование статистических методик позволило автору выделить важные количественные и качественные тенденции, характеризующие состав Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б).

Несомненным достоинством работы является проведение авторского анализа выявленных повесток заседаний бюро Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б), частоты обсуждения как организационно-партийных, так и политико-идеологических и хозяйственных вопросов. Стоит признать, что Т. И. Морозова в совершенстве владеет структурно-функциональным анализом, что становится очевидным при знакомстве с авторской характеристикой эволюции аппарата Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б), его основных элементов. Соискатель сумела не только определить основные задачи, которые выполняли отделы Сибкрайкома, но и установила их иерархию с точки зрения значимости и влиятельности на принятие политико-экономических решений.

*Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов* обусловлена дискуссионным характером места и роли коммунистической партии в системе управления российскими регионами советского периода. Авторские наблюдения о противоречиях во взаимоотношениях между партийными органами разных уровней, о наличии внутренней иерархии в структуре аппарата Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б), о трансформации политической культуры «революционаризма» в тоталитарную политическую культуру, о технологиях принятия решений Сибкрайкомом РКП(б)–ВКП(б) позволяют уточнить, а во многом и переосмыслить суть политических процессов в Сибири во второй половине 1920-х годов.

Для официального оппонента представляется очевидным, что выводы диссертационного исследования могут быть использованы не только в подготовке обобщающих трудов по истории Сибири и по деятельности коммунистической партии, но и при определении направлений работы выборных органов в политических партиях современной России. В частности, заслуживают внимания формы работы с партийным активом, кампании по приему в члены партии, политическое обучение и т.д.

*Оценка содержания диссертации.* Диссертация Т. И. Морозовой структурирована в соответствии с поставленной целью, задачами и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, списка источников и списка сокращений. Каждый параграф главы содержит выводы, способствующий раскрытию поставленных задач, заключение диссертационного исследования отражает основные итоги предпринятой работы, и полностью реализует ее цель. Автор выявляет роль и место Сибирского краевого комитета РКП(б) – ВКП(б) путем определения его компетенции, механизмов принятия решений, специфики политической культуры его руководящего ядра, технологий организации «приёмных» кампаний, подбора и расстановки руководящих кадров.

Т. И. Морозова убедительно показала тенденцию перераспределения полномочий от «демократического большинства» (членов пленума Сибкрайкома) к «олигархическому меньшинству» (бюро и секретариат крайкома) во второй половине 1920-х годов. Немаловажный итог диссертационного исследования проявился и в обосновании роли субъективного фактора при принятии решений, а именно в определении непосредственного влияния М. М. Лашевича, С. В. Косиора, Р. И. Эйхе, С. И. Сырцова на деятельность краевой партийной организации.

*Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации.*

В числе неоспоримых достоинств диссертационного исследования Т. И. Морозовой стоит назвать:

- обоснование предпосылок реорганизации Сиббюро ЦК РКП(б) и необходимости создания Сибкрайкома РКП(б) в 1924 году (диссертация, с. 30 – 34);
- выявление специфики состава пленума Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б), его персонального состава и основных направлений деятельности в период 1924 – 1930 гг. (диссертация, с. 35–44);
- установление причин и особенностей реорганизации аппарата Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б), структуры и функций отделов его аппарата (диссертация, с. 45–62);

- выявление основных социальных характеристик состава членов крайкома партии, факторов обновления его персонального состава, качественных изменений в его социальном облике (диссертация, с. 63–80);

- анализ карьерных траекторий секретарей Сибкрайкома, определение влияния их деловых и морально-этических качеств на аппаратную деятельность в крайкоме (диссертация, с. 80–86);

- обоснование формирования политической культуры «революционаризма», ее трансформации в тоталитарную политическую культуру применительно к членам Сибкрайкома РКП(б)–ВКП(б). Автор прослеживает узловые события, повлиявшие на политико-культурные изменения в номенклатурной среде, складывание новых традиций, норм и ценностей (диссертация, с. 88–108);

- установление последовательности организационных процедур при определении направлений деятельности бюро, секретариата и пленумов Сибкрайкома, организации партийных конференций, а также каналов взаимодействия Сибкрайкома с отделами ЦК РКП(б)–ВКП(б) (дис. с. 109–128).

- обобщение практик по регулированию численности коммунистов в краевой партийной организации, факторов, способствующих и препятствующих вступлению в ряды членов партии (диссертация, с. 128–151);

- определение структуры партийного просвещения в краевой партийной организации, его специфики по отношению к различным группам коммунистов (рядовым членам, партийному активу, руководящим работникам) (диссертация, с. 152–171);

- реконструкцию механизма подбора и расстановки руководящих кадров с определением последовательности кадровых процедур и технологий, динамики численности номенклатуры крайкома. Т. И. Морозова сумела выявить факторы увеличения и сокращения количества должностей, подлежащих учету, определить специфику «выдвиженчества» применительно к деятельности аппарата краевой партийной организации (диссертация, с. 172–193);

- выделение основных направлений «борьбы с оппозицией» с установлением имевшихся форм, методов, хода и результатов деятельности руководителей Сибкрайкома в этом процессе (диссертация, с. 194–212).

Таким образом, Т. И. Морозова продемонстрировала навыки квалифицированного историка-исследователя, способного к анализу оригинального материала и формулировке важных наблюдений и выводов. В диссертации убедительно показано, какими способами и средствами Сибкрайком осуществлял свою руководящую деятельность, в чем состояли достижения и просчеты работников его аппарата.

Высокий уровень проделанной Т. И. Морозовой работы, ее оригинальный характер, имеет и целый ряд дискуссионных положений, а также некоторых недостатков.

1. При определении авторской позиции в отношении понятийно-категориального аппарата Т. И. Морозова оставила без конкретизации такие ключевые дефиниции как «партийное руководство» (диссертация, с. 19), «политическая элита» (диссертация, с. 106), «партийная элита» (диссертация, с. 103, 107), «региональная элита» (диссертация, с. 77), «партийные служащие» (диссертация, с. 78). Используя их в диссертации, автор нередко рассматривает их как равнозначные, синонимичные. Вместе с тем в политологических исследованиях термины «партийная элита» и «политическая элита» не отождествляются, что вполне объяснимо. Очевидно, что понятие «политическая элита» более широкое, чем «элита партийная», включающая в себя и хозяйственных руководителей, депутатский корпус и т.д. Очевидно, что и термин «краевое партийное руководство» трактуется двояко – с одной стороны, как механизм осуществления управленческой деятельности, с другой стороны, как совокупность должностных лиц. В данном контексте автору следовало более четко определить объект диссертационного исследования.

2. При знакомстве с историографическим разделом введения оппонент не увидел авторских попыток периодизации изучения темы. Т. И. Морозова указывает некоторые хронологические рубежи («публикации 1930-х – 1950-х

годов», «конец 1960-х – 1970-е годы», «начало 1980-х годов», «рубеж 1980-х – 1990-х годов») однако не определяет их как границы историографических периодов. Если все же они являются определенными вехами, то что же тогда является критериями авторской периодизации историографии?

3. Спорными представляются критерии группировки источников, которые Т. И. Морозова сводит к «происхождению, эмпирической насыщенности и достоверности» (диссертация, с. 19). Из данного раздела не ясно, явились ли критериями группировки содержание и форма предназначения источников, а также что означает понятие «базовый источник» для данной диссертационной работы (диссертация, с. 20).

4. Структура работы Т. И. Морозовой представляется не до конца продуманной, что можно видеть из названия глав диссертации. В заголовке первой главы говорится об «организации и функционировании Сибкрайкома», во второй – об его «руководящей деятельности». Но, по сути, термины «функционирование» и «деятельность» схожи по смыслу, являются синонимами. Очевидно, что в рамках диссертационного исследования представлено три аспекта деятельности Сибкрайкома – организационный, кадровый и политико-идеологический. Поэтому более логичным виделось бы выделение в диссертации трех глав, с рассмотрением вопросов политической культуры, партийного просвещения и борьбы с внутрипартийной оппозицией в качестве отдельного проблемного направления.

5. К недостаткам оформления оппонент относит структурирование раздела «Источники и литература»: вначале представлен список литературы, а уже затем список источников. К тому же список архивных фондов в списке источников представлен без перечисления использованных в диссертации дел, которые обычно указываются по возрастанию номеров (диссертация, с. 268–269).

Впрочем, данные замечания не только не призваны снизить уровень проведенного исследования, но и во многом носят дискуссионный характер, порождены сложностью поставленных для изучения проблем.

Автореферат диссертации и опубликованные работы полностью отражают содержание диссертации. Исследование Т. И. Морозовой «Организация и деятельность Сибирского краевого комитета РКП(б) – ВКП(б) (май 1924 – август 1930 г.)» полностью соответствует пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На основании изложенного полагаю, что Морозова Татьяна Игоревна бесспорно заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Коновалов Александр Борисович,  
 доктор исторических наук, доцент,  
 профессор кафедры политических наук  
 федерального государственного бюджетного  
 образовательного учреждения  
 высшего профессионального образования  
 «Кемеровский государственный университет»

650043, Кемерово, ул. Красная, 6,

E-mail: [konab@list.ru](mailto:konab@list.ru);

Тел. 8(3842) 54-49-33

Web-сайт: <http://www.kemsu.ru>



Подпись *Коновалов АБ* заверяю:  
 Зав. канцелярией *Чигаева Т. И.*

31 марта 2015 г.