

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дениса Анатольевича Ананьева «Англо – и немецкоязычная историография истории Сибири, Дальнего Востока и Русской Америки второй половины XIX – начала XX в.», представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Смена парадигм в историческом знании и кардинальные изменения историографической ситуации в конце XX – первой четверти XXI вв. рельефно запечатлены на страницах автореферата диссертации Д.А. Ананьева, посвящённой исследовательской рефлексии западными специалистами знаковых сюжетов социально-экономической, общественно-политической, социокультурной истории Сибири, Дальнего Востока и Русской Америки во второй половине XIX – начале XX вв. Актуальность заявленной темы представляется нам очевидной, поскольку обращение к англо – и немецкоязычной историографии не только корректирует исследовательскую «оптику» в осмыслении широкого спектра проблем отечественной региональной истории, но и способствует преодолению претенциозного локализма и замкнутости национальной историографической традиции.

Инструментальная база диссертационного исследования Д.А. Ананьева представлена и надёжно обоснована в квалификационных разделах введения автореферата. Классификация историографических работ обобщающего характера, позволила соискателю сделать вывод об отсутствии целостной картины развития западного сибиреведения в конце XIX – начале XXI в., что во-первых, само по себе является веским доводом в пользу системного осмысления организационных и теоретико-методологических оснований «исторического сибиреведения» в англо- и немецкоязычных странах, а во-вторых, обращение автора к теоретико-методологическим подходам «новой культурно-интеллектуальной истории», открыло перспективы понимания историографических практик как сложного синтеза истории исторической мысли, истории исторической науки и истории исторического знания, функционирующих в широком социокультурном контексте.

Формулирование соискателем объекта, предмета, задач исследования, хронологических и территориальных параметров диссертации возражений не вызывает. Привлечённые к работе историографические источники, подразделяемые Д.А. Ананьевым на научные и научно-популярные труды, органично соотносятся с модернизированным источниковедческим подходом, в котором историографический источник – произведение историка, реализующее функции презентации исторического знания как научного, так и

социально ориентированного, что предоставило соискателю не только возможность раскрытия информационной составляющей в трудах западных историков, но и объяснения контекстуальных обстоятельств вербализации практик историописания.

В основной части диссертации, что следует из соответствующих разделов автореферата, соискателем выявлены институциональные формы и этапы становления и эволюции исследовательских подходов и практик научного осмысления западными историками круга вопросов, связанных с изучением истории присоединения и освоения русскими Северной Азии и Северной Америки. В частности, установлена выдающаяся роль российско-эмигрантского сегмента зарубежной историографии как триггера сибиреведческих исследований на Западе; обосновано, что представления западных учёных о наиболее значимых сюжетах экономической, политической, культурной истории Сибири складывались в условиях теоретико-методологической динамики и плюрализма, что позволяло рассматривать историю восточных окраин России в общеевропейском и евразийском контекстах. Данная тенденция усилилась во второй половине XX в. в связи с обстоятельствами переопределения предмета исторической науки и её методологического инструментария, что ориентировало западных учёных к рефлексии проблем самосознания индивидов и социальных групп, их самовосприятия, духовной культуры сибирского населения, региональной идентичности в ситуации доминирования имперских форм и практик управления окраинами.

Признавая значимость и научную аргументированность положений, вынесенных на защиту, равно как и обоснованность выводов, представленных в автореферате диссертации, следует остановиться на наиболее дискуссионных аспектах работы:

1. В методологическом блоке автореферата диссертации Д.А. Ананьевым в качестве теоретических ориентиров декларируются подходы постнеклассического знания и «новой исторической науки» (с.9-11), которые удивительным образом сосуществуют с позитивистскими приёмами объяснения и анализа историографического процесса «на основаниях общих диалектических законов развития, принципов научности и объективности, системности и целостности» (с.11). Не умаляя важности достижений историков-позитивистов, отметим, что подобного рода раздвоенность наиболее наглядно оказалась запечатлена в авторской формулировке цели исследования, постулируемой им как «реконструкция условий, этапов и закономерностей развития историко-сибиреведческих исследований в англо- и немецкоязычной историографии (с.9). Между тем, в основной части диссертации, читатель сталкивается с оригинальным исследовательским опытом конструирования исторической реальности и историографической традиции, как проявлением авторской субъективности.

2. К сожалению, за рамками исследовательских штудий соискателя оказались сюжеты неформальной коммуникации зарубежных историков. Детально охарактеризовав академическую сферу общения специалистов-сибиреведов, выявив «площадки» научной коллаборации учёных, Д.А. Ананьев обошёл стороной такой важный феномен как «историографический быт», фокусирующий внимание на точке соприкосновения собственно научной деятельности историка и её бытового контекста: особой культуры историописания, на формирование которой оказывают влияние поведенческие и коммуникативные практики, реализуемые в границах различных сред – профессиональных и непрофессиональных.

Отмеченные в процессе работы с авторефератом недостатки, имеющие дискуссионный оттенок, не отменяют общего позитивного впечатления от автореферата диссертации Д.А. Ананьева, которая содержит все необходимые квалификационные компоненты, а основные её результаты представлены в 50 научных публикациях, среди которых: авторская монография, 23 статьи из списка ВАК, в том числе 4 статьи в журналах, входящих в базы данных Scopus и WoS; 5 статей в прочих научных журналах; 10 докладов в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных конференций, 10 публикаций в сборниках научных статей.

Таким образом, автореферат диссертации «Англо – и немецкоязычная историография истории Сибири, Дальнего Востока и Русской Америки второй половины XIX – начала XX в.» написан на высоком научном уровне, соответствует заявленной специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК РФ, а его автор Д.А. Ананьев заслуживает присвоения учёной степени доктора исторических наук.

Доктор исторических наук, профессор  
профессор кафедры отечественной истории Омского  
государственного педагогического университета  
Чуркин Михаил Константинович

Дата: 22.05.2023 г.

89139671288

proffchurkin@yandex.ru

