

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор

Омского государственного

педагогического университета

кандидат исторических наук, доцент



19.01.2022 г.

ведущей организации ФГБНУ ВО «Омский государственный педагогический университет» на диссертацию

Черновой Ирины Сергеевны

«Становление и функционирование профессионального сообщества сибирских журналистов во второй половине XIX — начале XX в.»,
представленную к защите на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1. – Отечественная история в диссертационный совет Д 24.1.067.01 (Д 003.030.01) при ФГБУН «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук».

Тема исследования, заявленная и освоенная в диссертации И.С. Черновой является крайне важной и востребованной в современных обстоятельствах переопределения подходов и практик историописания, характеризующихся постепенным смещением от описания событий к креативному конструированию исторической реальности, что неотделимо от опыта историко-антропологической рефлексии образов социальных групп, локальных и профессиональных сообществ России дореволюционного периода. Не менее значимой представляется авторская попытка

идентифицировать и маркировать многочисленное сообщество фигурантов интеллектуальной деятельности сибирского региона, позиционируемого в историографической системе координат до настоящего времени достаточно аморфно: от шаблонных «исследователей Сибири» и «деятели общественно-политического движения», до дискуссионного и полисемантического понятия «имперские эксперты». Внедрение в исследовательскую канву термина «журналист», презентуемого И.С. Черновой в рамках методологического подхода «антропология профессий», может рассматриваться в качестве алгоритма конструирования идентичности группы, пространства коммуникации и коммуникативного действия, предполагающего ориентацию на взаимопонимание и формирование общей сферы референций, как согласия на уровне знания, нормы, оценок и чувств. Отметим, что постулирование соискателем сибирских журналистов в качестве профессионального сообщества, открывает перспективы выхода исследователей на новый уровень осмысления дискурса власти и социума в условиях внутренней колонизации российских окраин, посредством выявления оттенков общественного мнения, конкурирующих позиций, а также оценки «травматических» сюжетов колониационного процесса в репрезентациях сибирской печати, что свидетельствует о несомненной научной и общественной актуальности диссертации.

Степень обоснованности и достоверности полученных результатов исследования, представленного к защите И.С. Черновой, обеспечивается оригинальным авторским опытом конструирования интеллектуального каркаса диссертации, предметно закреплённого во введении диссертационного проекта и может быть оценена по нескольким параметрам.

Во-первых, соискателем, изначально был сформулирован проблемно-хронологический принцип прочтения и анализа *историографической традиции* вопроса, в соответствии с которым в поле зрения И.С. Черновой последовательно включались специализированные труды, посвящённые

истории сибирской журналистики, общественно-политическому климату Сибири в исследуемый период, отдельным персоналиям, представителям сибирской интеллигенции, включенным в журналистскую деятельность, процессам формирования профессиональных сообществ в регионе.

Внимательное ознакомление и взвешенная критика диссертантом исследовательских позиций предшественников и современников, позволили сделать вывод, сообразно с которым тема становления и функционирования профессионального сообщества сибирских журналистов второй половины XIX – начала XX в. не являлась предметом специального изучения, а широкий спектр вопросов, связанных с выявлением идентичности данной группы, установлением факторов и продуктивности её деятельности в рамках единого коммуникативного пространства, описанием повседневных практик и форм организации досуга, рассматривались в историографии лишь в качестве вспомогательных и периферийных задач. Обнаружение лакун в историографической традиции проблемы, позволило И.С. Черновой обозначить основную траекторию своего исследовательского маршрута, предполагающего характеристику сложного процесса формирования и функционирования локально-профессионального сообщества сибирских журналистов, что оказалось запечатлено в постулировании объекта и предмета работы, аргументации территориальных и хронологических параметров, формулировке цели диссертации, и детально (иногда излишне) расшифровано в поставленных задачах.

Во-вторых, соискатель, формулируя проблему диссертационного сочинения в историко-антропологическом аспекте и, как следствие, концентрируя внимание на структурной организации профессионального сообщества (участников и лидеров), их интеллектуальной коммуникации между собой и с внешним миром, формах, методах и каналах трансляции общественно-политических и социокультурных представлений, избрала адекватную модель классификации и иерархии источников, вовлекаемых в

исследование. Так, подчеркнув в соответствующем разделе приоритетные позиции эго-документов (писем, воспоминаний, дневников), а также материалов периодической печати (С.24), И.С. Чернова в главах и параграфах своей диссертации квалифицировано использовала возможности данных видов источников при выявлении и характеристике профессиональных практик сибирских журналистов и их досуговой повседневности, основанных на субъективных представлениях членов сообщества о задачах провинциальной журналистики, мировоззренческой позиции различных авторов, злободневных и травматических сюжетах общественной и культурной жизни региона. В структуру источникового раздела диссертации соискателем органично встроены материалы законодательного характера, позволившие обозначить в основной части исследования нормативно-правовой контекст реализации практик профессиональной деятельности сибирских журналистов, а также делопроизводственная документация, отразившая технические вопросы организации редакционного дела и реакцию имперской администрации центрального и регионального уровней на общественные настроения и роль прессы.

В третьих, научная проблема, заявленная в диссертации, в методологическом отношении вписывается в современную ситуацию в исторической науке, для которой свойственны процессы гуманизации научного знания и переориентация историков от изучения событий к изучению состояний, отказ от макропроблематики и сциентизма, создающих благодатную почву для описания массовых и обезличенных сюжетов исторической реальности. В данном отношении методология исследования, предложенная И.С. Черновой, представляет собой сложный конструкт, в основе которого сочетание подходов интеллектуальной, культурной, социальной истории России и истории журналистики. Обращение автора к концепции «воображаемых» сообществ Б. Андерсона, позволило соискателю

экстраполировать тезис отечественных исследователей (А.И. Миллер, Н.Н. Родигина) о регионе, как вообразимом сообществе в сферу изучения корпорации сибирских журналистов, оценивая их не только в узком организационном смысле, но и в качестве «живого», социально и интеллектуально конструируемого феномена. Историко-антропологический, микроисторический подходы, в соотношении с концепцией «профессиональных традиций», аккомодированные автором с опорой на выводы М.М. Кромма, С.В. Оболенской, Т.Б. Щепанской, актуализировали в исследовании антропологическое измерение процесса становления и функционирования сообщества региональных журналистов, в контексте межгрупповой и межличностной коммуникации и форматирования идентичности группы в обстоятельствах «производственной» и досуговой повседневности, что усилило *достоверность полученных результатов* исследования.

Научная новизна положений и выводов диссертации. Полагаем, что представленное к защите диссертационное сочинение имеет отчётливые признаки научной новизны. И.С. Черновой осуществлено самостоятельное оригинальное научное исследование, в котором предметно выделены основные этапы становления и функционирования профессионального сообщества сибирских журналистов во второй половине XIX – начале XX в.; выявлены факторы, влиявшие на формирование профессиональной идентичности группы; осуществлено конструирование коммуникативного пространства региональных журналистов, в границах которого рядовые члены сообщества и лидеры взаимодействовали, репрезентируя в условиях разнообразных «площадок» свои представления о широком круге вопросов сибирского и общероссийского содержания.

В теоретическом и практическом отношении диссертация И.С. Черновой вносит вклад в разработку подходов и моделей исследования профессиональных сообществ, как в общероссийском, так и в региональном

формате. Авторский опыт дефинирования и уточнения ключевых понятий диссертации, таких как «профессия», «журналист» и, в обобщённом ракурсе, «профессиональное сообщество сибирских журналистов», может быть использован при исследовании широкого спектра вопросов истории отечественной периодической печати, а также при написании работ по истории общественно-политических движений и общественно-политической мысли.

В целом, можно констатировать, что *базовые положения* диссертации, обозначенные во вводной части работы, оказались реализованы в основной части исследования и соотносятся с выводами, представленными в заключении. В то же время, имеет смысл поделиться критическими замечаниями, которые целесообразно классифицировать как содержательные и квалификационные:

1. Обращаем внимание на некоторую рассогласованность между постановкой проблемы и результатами исследования в разделе 1.2., посвящённом численности и составу профессионального сообщества сибирских журналистов (С. 93-115). Автор справедливо отмечает, что определению численности группы объективно препятствует «...плохая сохранность делопроизводственных материалов, фиксирующих принадлежность сотрудников к периодическим изданиям, использование псевдонимов затрудняет определение образовательного, социального статуса журналистов, их количества и территориального распределения» (С.98). Законно полагая, что определить количественный состав журналистского корпуса возможно только выяснив критерии принадлежности интеллигенции к профессиональной корпорации и посвятив данному вопросу часть параграфа (С.93-98), И.С. Чернова ограничивается фрагментарными ссылками на архивные источники и авторитетное мнение С.И. Гольдфарба, содержащими сведения лишь по отдельным изданиям, не

проясняющим картину в целом (С.99). Полагаем, что вопрос о численности сообщества сибирских журналистов являлся изначально не решаемым. Более того, для данной работы он имеет периферийное значение и от диссертанта требовалось сформулировать проблему параграфа таким образом, чтобы на первый план выдвинулись сюжеты, связанные с определением критериев принадлежности к группе, качественного состава сообщества и влияния данного компонента на итоговый продукт деятельности региональных журналистов;

Похожую судьбу разделил и параграф 2.3. «Повседневные практики работы журналистов с текстами» (С.217-262), в котором И.С. Чернова, заявив в преамбуле, что «написание текстов для периодических изданий является основополагающей профессиональной практикой журналиста» (С.217), в основной части раздела говорит преимущественно о коллаборации сотрудников с редакциями, специфике обратной связи изданий с читателями, взаимоотношениях печати и власти в лице цензуры, что по большому счёту относится к ситуативной сфере продвижения материалов в печать, между тем как широкий круг проблем, связанных непосредственно с повседневной практикой работы журналистов с текстами остался неосвоенным.

2. В качестве замечаний квалификационного свойства, отметим следующее:

- Масштабность проблемы, заявленная в названии работы и исследовательский опыт, отражённый в авторских выводах по историографии вопроса, диссонирует с определением цели исследования в формулировке диссертанта (С.23). Это тем более очевидным становится в процессе чтения текста, представляющего собой не только поверхностную *характеристику* становления и функционирования сообщества, но и раскрытие структурных связей

внутри группы, социокультурной и профессиональной идентичности журналистов, контекстуальных обстоятельств их деятельности;

- Отсутствие выводов по разделу «Источниковая база исследования» (С.24-34) лишает читателя возможности чётко представлять, каким образом отдельные группы источников способствовали решению поставленных в диссертации задач, и в каких комбинационных вариантах материалы, отражающие культурные смыслы эпохи, приблизили диссертанта к достижению цели исследования;

- Отсутствие выводов по параграфам, замещённых общим резюме по каждой из глав, несколько снизило аналитический градус исследования. Часть важных умозаключений, сделанных автором в тексте параграфов, оказались «забытыми» в выводах по главам. Данное замечание, в частности относится к итоговому разделу по первой главе, в котором тема факторов становления и функционирования профессионального сообщества журналистов и выявления социокультурного контекста их деятельности, практически не отражена.

Подводя итоги, отметим, что высказанные замечания содержательного и квалификационного характера, не отменяют общего позитивного впечатления от диссертационной работы И.С. Черновой. Текст, в целом логично структурирован. Работа написана грамотным научным языком. Автореферат диссертации соответствует и адекватно отражает основное содержание работы. Базовые положения и выводы научно-квалификационного сочинения отражены в 30 научных статьях, 6 из которых в рецензируемых изданиях ВАК при Минобрнауки России. Опубликованные статьи фиксируют весь спектр проблем, поставленных и решённых в диссертации. Текст автореферата отражает структуру, содержание и основные выводы диссертации, соответствуя стандартным требованиям к их оформлению.

Таким образом, диссертация И.С. Черновой, представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой зафиксированы способы решения важных задач, направленных на выявление факторов становления и содержания процесса функционирования профессионального сообщества сибирских журналистов во второй половине XIX – начале XX в., что свидетельствует о видимых перспективах дальнейшего приращения научного знания в сфере исследования социальных групп и локальных корпораций как в общероссийском, так и в региональном масштабах.

Можно констатировать, что работа соответствует требованиям ВАК п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённом Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 1.10. 2018 г.), а ее автор, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв подготовлен профессором кафедры отечественной истории, доктором исторических наук Чуркиным Михаилом Константиновичем утверждён на заседании кафедры отечественной истории Омского государственного педагогического университета; протокол № 4 от 22.12. 2021 г.

Навойчик Евгения Юрьевна, кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой отечественной истории ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»

644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14;

Тел.: 7 (381-2) 23-12-20

E-mail: mail@omgpu.ru;

Сайт: <http://www.omgpu.ru>

