



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Комлевой Евгении Владиславовны
«СИБИРСКОЕ КУПЕЧЕСТВО: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ В
КОНТЕКСТЕ ОСВОЕНИЯ СЕВЕРНОЙ АЗИИ (КОНЕЦ XVIII–XIX ВЕК)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что купечество, несмотря на малочисленность, было одним из самых влиятельных слоев сибирского социума, сыгравшим важную роль в инкорпорации северо-восточных территорий в Российское государство. А научная значимость заключается, главным образом, в задаче исследования, которая до сих пор не являлась предметом отдельного исследования – проанализировать внутренний мир сибирского купечества людей, эволюцию взглядов и поведенческих установок.

Формулировка объекта исследования обоснована – сибирское купечество, люди, входившие в состав купеческих гильдий на территории Сибири, члены известных династий. Евгения Владиславовна намеренно в данном контексте не употребляет термин «сословие», так как в настоящее время статус купечества вызывает споры в историографии. Например, ряд исследователей полагает, что купечество ненаследственная профессиональная корпорация, которую условно можно считать сословием.

Логичными представляются и хронологические рамки диссертации, критерием выделения границ является введение и отмена гильдейских сборов с купечества.

Впечатляет историографический обзор темы исследования, он выделен в отдельную главу, которая состоит из пяти параграфов. Исследование выполнено на основе широкого круга источников разных типов (письменные, визуальные, вещественные) и всех доступных видов письменных источников. Подавляющее большинство используемых источников вводится впервые в

сибирскую историографию. В целом, комплекс приведенных в диссертационном исследовании источников, обладает высокой репрезентативностью и является основой для всестороннего изучения поставленных в работе проблем и решения сформулированных задач. Методы источниковедческого анализа вписываются в современную источниковедческую парадигму информационно-когнитивной методологии, что позволило автору верифицировать информацию в эго-документах и дать обоснованную интерпретацию выявленных текстов.

Автором впервые в широких хронологических и территориальных рамках проанализировано участие сибирских купцов в хозяйственном и ментальном освоении североазиатской территории, и процессе инкорпорации в Российскую империю.

Рассмотрены этнодемографический состав купечества, общие черты и региональные особенности купеческого предпринимательства, охарактеризована деловая культура сибирского купечества, выявлены происходившие с течением времени изменения в предпринимательской практике и картине мира купцов.

Судя по автореферату, структура работа логична, последовательна и позволяет решить поставленные задачи.

Подкупает глубокое знание автором современных концепций, методологии исторических исследований и виртуозное владение богатейшим научным инструментарием, включая междисциплинарные методы исследования.

Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства работы, можно сделать следующие замечания:

1. В историографическом обзоре можно было упомянуть несколько работ по теме исследования, например, Судовикова М.С. «Купечество Северо-Востока Европейской России в последней четверти XVIII– начале XX века: опыт социальной эволюции». Автор, также как и Евгения Владиславовна, проводит исследование в русле теории модернизации и

«антропологически ориентированной истории». Он реконструирует повседневную жизнь, менталитет социальных групп, трудовую деятельность, черты семейного и общественного досуга, быта, стереотипы поведения, ценностные ориентации, отношение к просвещению, религии. Исследует эволюционные процессы в развитии региональной деловой элиты на персональном и коллективном уровнях, в становлении ее самосознания, поведенческих линий.

2. Можно было пожелать расширить круг справочных изданий (1.5, с. 22) «Вся Россия. Русская книга промышленности, торговли, сельского хозяйства и администрации». «Адрес-календарь Российской империи», «Список фабрик и заводов Европейской России», «Вся Россия. Справочная книга российской промышленности, торговли, сельского хозяйства, администрации, представителей общественной и частной служебной и экономической деятельности». Но возможно это связано с форматом автореферата.

Перечисленные замечания не имеют принципиального значения, ни в коей мере не умаляют достоинства работы. Диссертационное исследование, имеет научную и практическую ценность, является оригинальным произведением, в котором решена научная проблема, имеющая важное значение, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Работа Комлевой Евгении Владиславовны является завершенным диссертационным исследованием и заслуживает присуждению автору искомой степени по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

12.11.2020

Асочакова Валентина Нестеровна

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),
доцент, заведующий кафедрой истории России Института истории и права

