

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 003.030.01,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (ИИ СО РАН),
по диссертации «Сибирское купечество: социокультурные практики в контексте
освоения Северной Азии (конец XVIII – XIX век)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 декабря 2020 г., протокол № 20/6

О присуждении Комлевой Евгении Владиславовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Сибирское купечество: социокультурные практики в контексте освоения Северной Азии (конец XVIII – XIX век)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 24 сентября 2020 г., протокол № 20/5, диссертационным советом Д 003.030.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель **Комлева Евгения Владиславовна**, 1974 года рождения, в 2002 г. защитила диссертацию на тему «Купечество городов Енисейской губернии в последней четверти XVIII – первой половине XIX в.» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационном совете Д 003.030.01, созданном на базе Института истории Сибирского отделения Российской академии наук. Работает в должности старшего научного сотрудника сектора истории второй половины XVI – начала XX в. в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в секторе истории второй половины XVI – начала XX в. Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук.

Научный консультант – доктор исторических наук **Наталья Петровна Матханова**, главный научный сотрудник сектора археографии и источниковедения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории Сибирского отделения Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Бурлуцкая Елена Вадимовна, доктор исторических наук (научная специальность

07.00.02 – Отечественная история), профессор, проректор по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (г. Оренбург);

Ульянова Галина Николаевна, доктор исторических наук (научная специальность 07.00.02 – Отечественная история), главный научный сотрудник Центра «История России XIX – начала XX в.» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (г. Москва);

Чуркин Михаил Константинович, доктор исторических наук (научная специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор кафедры Отечественной истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» (г. Омск)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» (г. Иркутск) в своем положительном отзыве, подготовленном докторами исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессорами кафедры истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет» **Дамешек Ириной Львовной** и **Ивановым Александром Александровичем**, рассмотренном и утвержденном на заседании кафедры истории России Иркутского государственного университета 6 ноября 2020 г., протокол № 3, подписанном заведующим кафедрой истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет» заслуженным деятелем науки России доктором исторических наук, профессором Львом Михайловичем Дамешком, **указала**, что диссертационное исследование Е.В. Комлевой посвящено актуальной и крупной научной проблеме, связанной с изучением роли купечества в процессе инкорпорации Сибири в Российскую империю. Источниковая база в полной мере обеспечивает решение поставленных в диссертации задач. Достоинствами работы признаны сочетание изложения фактической стороны участия купцов в освоении региона с выявлением влиянием на этот процесс ментальных характеристик купечества, демонстрацию постепенных сдвигов в сознании купечества, изменения взгляда купцов на значение своей деятельности, понимание своей роли для развития государства, оценку своего места в структуре общества, анализ восприятия купцов современниками разного социального и этнического происхождения. Диссертанту удалось внести весомый вклад в понимание социокультурного облика купечества, представить целостный и в значительной мере новый взгляд на деятельность купцов и присущие им ментальные характеристики. Положения, вы-

носимые на защиту, оценены как аргументированные и обоснованные, в полной мере подтвержденные результатами проведенного исследования, а выводы диссертанта – как имеющие высокую научную значимость. Диссертационное исследование Е.В. Комлевой квалифицировано как полностью соответствующее критериям, установленным п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ 23 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 1 октября 2018 г.) и предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Приведены следующие замечания:

- 1) не были использованы работы китайских специалистов;
- 2) автор охватил не все сюжеты, связанные с анализом мировоззрения сибирских купцов;
- 3) следовало обратить больше внимание на купцов-старообрядцев;
- 4) пятую главу следовало дополнить параграфом об отражении образа сибирского купца в художественной литературе;
- 5) анализ поставленных задач и общий уровень исследования значительно выиграл бы при расширении хронологических рамок до 1917 г.; при этом определение верхнего рубежа вообще выглядит неубедительно;
- 6) исследование приобрело бы большую стройность и завершенность, если бы была использована теория фронтальной модернизации;
- 7) недостаточно освещена роль купечества в становлении информационной среды сибирского города.

Соискатель имеет 93 опубликованных работы по теме диссертации, из них: 22 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в том числе 5 статей в журналах, учтенных в базах данных WoS и Scopus; две авторские монографии; документально-монографическое издание; написанное в соавторстве научно-справочное издание; очерки и заметки в 3 других научно-справочных изданиях; 4 раздела в коллективных монографиях; 9 статей в прочих научных журналах; 23 докладов в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных научных конференций; 28 публикаций в сборниках научных статей. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации 150 п.л.

К наиболее значимым работам соискателя следует отнести:

1. Комлева Е. В. Енисейское купечество в последней четверти XVIII – первой половине XIX в. / Е. В. Комлева. – М.: Academia, 2006. – 381 с. – 25 п.л.

2. Комлева Е. В. Сибирское купечество: вклад в хозяйственное освоение и изучение Северо-Восточной Евразии (конец XVIII – XIX век). / Е. В. Комлева. – Новосибирск: Параллель, 2018. – 398 с. – 32,1 п.л.

3. Комлева Е. В. Из наследия красноярских купцов Ларионовых. Вып. 1. Письма конца XVIII – первой трети XIX в. / Е. В. Комлева. – Новосибирск: Академиздат, 2016. – 324 с. – 21 п.л.

4. Комлева Е. В. Миллионщики и просто первооткрыватели / Е.В. Комлева // Родина. – 2007. – № 5. – С. 108–113. – 0,8 п.л.

5. Комлева Е. В. Зачем купцу университет? Образование в среде сибирского купечества (конец XVIII – XIX век) / Е. В. Комлева // Родина. – 2012. – № 5. – С. 111–114. – 0,5 п.л.

6. Комлева Е. В. Государственная политика и частная инициатива в области освоения северо-востока России в конце XVIII – первой половине XIX в. / Е. В. Комлева // Гуманитарные науки в Сибири. – 2014. – № 4. – С. 32–36. – 0,5 п.л.

7. Комлева Е.В. Хозяйственная документация сибирских купцов в конце XVIII – первой половине XIX в. / Е. В. Комлева // Сибирские исторические исследования. – 2016. – № 2. – С. 41–57. – 0,9 п.л.

8. Комлева Е. В. Освоение Северной Азии как сфера реализации социокультурных практик сибирского купечества (конец XVIII – XIX в.) / Е. В. Комлева // Гуманитарные науки в Сибири. – 2020. – Т. 27. – № 2. – С. 107–112. – 0,5 п.л.

Все научные работы написаны соискателем самостоятельно. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат диссертации поступило 18 положительных отзывов. Отзывы представили:

Александр Георгиевич Киселев, доктор исторических наук, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела истории и этнологии Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (г. Ханты-Мансийск);

Василий Павлович Зиновьев, доктор исторических наук, профессор кафедры российской истории факультета исторических и политических наук Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск);

Маргарита Дмитриевна Кушнарева, доктор исторических наук, доцент кафедры сервиса и сервисных технологий факультета бизнес-коммуникаций и информатики Иркутского государственного университета (г. Иркутск);

Валерий Борисович Перхавко, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН (г. Москва);

Владимир Петрович Бойко, доктор исторических наук, профессор кафедры философии и истории Томского государственного архитектурно-строительного университета (г. Томск);

Леонид Юрьевич Гусман, доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории и философии Государственного университета аэрокосмического приборостроения (г. Санкт-Петербург);

Владимир Григорьевич Дацышен, доктор исторических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории Гуманитарного института Сибирского федерального университета (г. Красноярск);

Инга Владимировна Маслова, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории Елабужского института Казанского (Приволжского) федерального университета (г. Елабуга);

Валерий Анатольевич Скубневский, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Алтайского государственного университета (г. Барнаул);

Вадим Петрович Шахеров, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Иркутского государственного университета (г. Иркутск);

Валентина Нестеровна Асочакова, доктор исторических наук, доцент, заведующая кафедрой истории России Института истории и права Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова (г. Абакан);

Леонид Казимирович Островский, доктор исторических наук, доцент кафедры истории и философии Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (г. Новосибирск);

Ольга Николаевна Шелегина, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора «Музей СО РАН» Института истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск);

Наталья Вадимовна-Игоревна Козлова, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России до начала XIX века исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва);

Виктория Геннадьевна Шаронова, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра новейшей истории Китая и его отношений с Россией Института Дальнего Востока Российской академии наук (г. Москва);

Виктор Николаевич Разгон, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Алтайского государственного университета (г. Барнаул);

Сергей Тихонович Гайдин, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и политологии Красноярского государственного аграрного университета (г. Красноярск);

Татьяна Кирилловна Щеглова, доктор исторических наук, заведующая кафедрой отечественной истории Алтайского государственного педагогического университета (г. Барнаул).

В отзывах отмечен новаторский подход и высокая научная значимость проведенного исследования, связанная прежде всего с разносторонним освещением роли купечества в освоении Северной Азии, выявлением влияния на этот процесс присущих купечеству ментальных характеристик, трактовкой разнообразных социокультурных практик, распространенных в купеческой среде, как системы действий, ведущих к инкорпорации Северной Азии в Российскую империю, анализом собирательного образа купца в восприятии современников различного социальной и этнической принадлежности. Обзоры историографии и источников выполнены на высоком профессиональном уровне и свидетельствуют как о владении Е.В. Комлевой приемами источниковедческого анализа, так и о глубоком знании современной научной литературы. Формулировки цели и задач исследования, определение территориальных и хронологических рамок не вызывают возражений. В центр комплексного многоаспектного исследования жизнедеятельности сибирского купечества диссертанту удалось поставить личность отдельного купца, выявить эволюцию мировоззрения, самооценки и образа жизни купечества. Авторы отзывов считают, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

В качестве критических замечаний авторы отзывов отметили: несогласие с определением «ментального освоения» как распространения культуры, а также с представлением о результате этого освоения применительно к концу XVIII – XIX в., во всяком случае, в виде «ассимиляции»; неудачную последовательность перечисления задач исследования; спорность определения культуры предпринимательства как «нематериальной составляющей» хозяйственной деятельности; наличие некоторых стилистических погрешностей (А.Г. Киселев); следовало поместить в список источников «Историческую энциклопедию Сибири», источники из электронных баз данных, диссертации и авторефераты диссертаций; наличие фактических неточностей в инициалах Е.Е. Дутчак и региональной принадлежности А.Т. Кашенова (В.П. Зиновьев); следовало усилить характеристику областных аспектов предпринимательства в Сибири и на Дальнем Востоке и связанную с этим особенность социокультурного облика купцов того или иного региона (В.П. Бойко); отсутствие характеристики взаимоотношений купцов со своими служащими (И.В. Маслова), дискуссионность тезиса о том, что купечество Сибири раньше приобщилось к дворянской культуре, чем купечество европейской России (В.А. Скубневский); спорность желания уйти от традиционных и устоявшихся в литературе терминов Сибирь или Азиатская Россия (В.П. Шахеров); отсутствие в

историографическом обзоре работ М.С. Судовикова; пожелание расширить круг анализируемых справочных изданий в параграфе 5 главы 1 (В.Н. Асочакова); недостаток внимания вопросу истории отечественного предпринимательства в целом; искусственное выделение некоторых подразделов, например, «Предпринимательство женщин из купеческой среды» (Л.К. Островский); прошения купцов по разным вопросам, адресуемые в государственные учреждения, не следует однозначно относить к делопроизводственным документам, скорее – к группе источников личного происхождения, а по содержащимся в них суждениям и оценкам и к эго-текстам (Н.В.-И. Козлова); отсутствие достаточной информации о роли сибирских купцов в развитии российско-китайской чайной торговли (В.Г. Шаронова). Кроме того, в двух отзывах были заданы уточняющие вопросы: может ли адаптация купечества к условиям Северной Азии, его коадаптация с другими группами сибирского населения, комплексное развитие адаптационного потенциала региона рассматриваться как синергетическая социокультурная практика (О.Н. Шелегина); хотелось бы услышать отношение автора к встречающимся в научной литературе оценкам неоднозначности последствий их деятельности, в том числе и для его аборигенного населения; какие именно социокультурные практики купечества были обусловлены разными особенностями управления регионами, составлявшими обширную территорию Северной Азии (Т.К. Щеглова).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью их научных интересов к теме диссертации, высоким уровнем профессионализма и отсутствием формальных препятствий к оппонированию. **Елена Вадимовна Бурлуцкая** – ведущий специалист в области изучения истории российского купечества, культуры городского населения в XVIII – XIX вв. **Галина Николаевна Ульянова** – ведущий специалист в области изучения истории предпринимательства, купечества и благотворительности в XVIII – XIX вв. **Михаил Константинович Чуркин** – признанный специалист в области изучения процессов освоения Сибири и имперской истории XIX в. **Представители ведущей организации**, сотрудники кафедры истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Иркутский государственный университет**» – известные специалисты в сфере социально-экономической истории России XIX в., инкорпорации Сибири в Российскую империю, имеют многочисленные научные публикации по проблематике, близкой к теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– осуществлено глубокое и детальное изучение репрезентативного массива исторических источников, позволяющих реконструировать жизнедеятельность сибирского купечества, его участие в изучении, хозяйственном и культурном освоении Северной Азии;

– **представлен обобщающий анализ** эволюции социокультурных практик сибирского купечества в период с конца XVIII по конец XIX в.;

– **раскрыта взаимосвязь** между социокультурными практиками купечества и освоением североазиатских пространств Российской империи;

– **сформулировано** понимание разнообразных социокультурных практик, распространенных в купеческой среде, как совокупности осознанных или неосознанных действий, способствовавших успешному включению территории Северной Азии в состав империи;

– **воссоздана** целостная картина участия сибирского купечества в процессе инкорпорации Северной Азии в Российскую империю;

– **доказано**, что наряду с вкладом купцов в хозяйственное освоение и исследование новых территорий, успешной колонизации Сибири, ее полноценному включению в состав Российской империи способствовала также их просветительская деятельность, распространение ими присущих русской культуре духовных ценностей среди аборигенных этносов Сибири;

– **выявлена** интеллектуальная эволюция купечества, сопровождавшая и обуславливавшая хозяйственную, исследовательскую и просветительскую активность купцов;

– **охарактеризованы взгляды** современников разной социальной и этнической принадлежности на роль купечества в экономической и культурной жизни социума.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

– впервые в отечественной историографии на основе глубокого исследования конкретно-исторического материала **представлен обобщающий анализ** эволюции социокультурных практик сибирского купечества с конца XVIII по конец XIX в., **реализован** комплексный подход к освещению деятельности купцов в области освоения Северной Азии, в рамках которого рассмотрена их экономическая активность, участие в благотворительности, научно-исследовательской, просветительной и миссионерской работе, а также лежавшие в основе всего этого морально-этические ценности;

– **сформулирована и доказана** точка зрения, согласно которой разнообразные социокультурные практики сибирского купечества в области освоения Северной Азии в совокупности можно рассматривать как систему действий, направленных на инкорпорацию региона в Россию;

– **предложена** репрезентация сибирского купечества как социального субъекта, игравшего важную, а порой и определяющую роль в изучении, хозяйственном и культурном освоении региона, его включении в единое экономическое и социокультурное пространство страны;

– **создана фундаментальная основа** для дальнейшего осмысления вопроса об эволюции и передаче определенной системы коллективных ценностей во времени и пространстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в том, что представленный в диссертации конкретно-исторический материал и выводы могут быть использованы для дальнейшего изучения истории освоения Северной Азии, российского купечества и предпринимательства в целом, проведения компаративных исследований, отражающих особенности, характерные для разных регионов Российской империи, а также по истории российского и зарубежного предпринимательства, подготовки лекционных курсов по отечественной истории для высших учебных заведений. Диссертация содержит значительный информационный потенциал для развития краеведческих, генеалогических исследований, музейно-архивной практики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что диссертация Е.В. Комлевой базируется на анализе обширного и репрезентативного корпуса разноплановых источников, учитывает достижения отечественной и мировой исторической науки по рассматриваемой проблематике; представленный фактический материал и сформулированные выводы уточняют и дополняют сложившиеся в историографии представления о роли купечества в освоении территории Северной Азии, имеют существенное значение для дальнейшего изучения проблем социально-экономической истории России конца XVIII – XIX в. **Основные положения и выводы** диссертации апробированы на 43 международных, всероссийских и региональных научных конференциях, отражены в 93 публикациях, в том числе в двух авторских монографиях, одном документально-монографическом, одном научно-справочном издании, а также в 22 статьях в журналах из Перечня рецензируемых изданий ВАК, включая 5 статей в журналах, включенных в системы международного научного цитирования WoS и Scopus.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им самостоятельно выбрано направление исследования, проработана историография темы, выявлен и проанализирован обширный круг разноплановых источников, в том числе несколько уникальных эпистолярных комплексов, созданных в купеческой среде, на основе проведенного анализа полностью самостоятельно подготовлено диссертационное исследование.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается обоснованной структурой, адекватной сформулированным задачам исследования, соответствующей методологической основой и корректным применением научных методов исследования, логичностью и стройностью изложения, аргументированным аналитическим текстом исследования, непротиворечивостью и убедительностью выводов, имеющих концептуальный характер. Таким образом, диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии

с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное историческое, политическое и социальное значение.

На заседании 24 декабря 2020 г. (протокол № 20/6) диссертационный совет принял решение присудить **Е.В. Комлевой** ученую степень доктора исторических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 10 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор исторических наук
член-корреспондент РАН

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета
доктор исторических наук

24 декабря 2020 г.



В.А. Ламин

Г.М. Запорожченко