

На правах рукописи

Копылов Иван Владимирович

**Демографическое развитие городского населения
Красноярского края (конец 1950 – начало 1990-х гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Новосибирск
2019

Работа выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева».

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор
Людмила Николаевна Славина

Официальные оппоненты:

Геннадий Егорович Корнилов – доктор исторических наук, профессор; заведующий Центром экономической истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Одон Борисович Дашинамжилов – кандидат исторических наук, научный сотрудник сектора историко-демографических исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории Сибирского отделения Российской академии наук.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет»

Защита состоится 3 февраля 2020 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 003.030.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории Сибирского отделения Российской академии наук (ИИ СО РАН), по адресу: г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8, каб. 300.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИИ СО РАН и на сайте ИИ СО РАН: <http://www.history.nsc.ru>

Автореферат разослан _____.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук



Е.В. Комлева

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Растянувшийся на десятилетия демографический кризис в России, самым ярким признаком которого выступает депопуляция, актуализировал проблемы воспроизводства населения. На улучшение положения в демографической сфере нацелена утвержденная в 2007 г. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. и развивающие ее программы и проекты.

Очевидно, что успех всех мероприятий во многом зависит от понимания сущности современной социально-демографической ситуации. А оно невозможно без фронтального ретроспективного изучения населения страны, поскольку «корни» нынешних демографических проблем уходят в прошлую эпоху.

Население России XX в. в целом весьма хорошо изучено. Но так как социально-демографические процессы на различных территориях протекали во многих отношениях в отличавшихся условиях, нужны специальные исследования населения регионов страны. Выяснение региональной специфики его развития позволит лучше понять сущностные черты не только локальных, но и общероссийских народонаселенческих процессов. В этом контексте особый интерес вызывает население городских поселений Красноярского края в 1950 – начале 1990-х гг., которое в течение десятилетий испытывало на себе воздействие форсированного промышленного освоения своей территории. Характер и результаты этого воздействия не изучены как следует, хотя его последствия ощущаются поныне. Всесторонний анализ развития городского населения края в указанный период позволит дать квалифицированные рекомендации для разработки эффективной краевой социально-демографической политики.

Степень изученности темы. Все труды о населении России второй половины XX – начала XXI вв. можно разделить на три группы в зависимости от изучаемой территории и охватывающие: 1) СССР и Россию; 2) Сибирь в целом; 3) Красноярский край.

Анализ общесоюзных публикаций по демографии 1960–1980-х гг. содержится в работах Д.К. Шелестова, В.З. Дробижева, Р.И. Пуллата и других авторов¹. Литература о населении Сибири второй половины

¹ Шелестов Д.К. Демография: история и современность. М, 1983. С. 155–185; Дробижев В.З. У истоков советской демографии. М., 1987. С. 154–174; и др.

XX в. охарактеризована в трудах В.А. Исупова², Н.Я. Гущина³, в монографии новосибирских историков⁴. Работы о городском населении Красноярского края второй половины XX в. еще не получали историографической оценки.

В изучении населения России и ее регионов выделяются два периода: советский (1960–1980-е гг.) и современный, начавшийся в конце 1980-х гг. Первый был отмечен оживлением демографических исследований. Открылись центры изучения населения, проводились научные форумы, вводился в оборот документальный материал. Закладывалась теоретико-методологическая основа демографических исследований. Ее фундаментом официально выступала марксистская парадигма. Но важную роль уже играли публикации иностранных специалистов⁵. С 1970-х гг. началось «освоение» новой – модернизационной – парадигмы. А.Я. Кваша впервые в СССР использовал теорию демографического перехода⁶. А.Г. Вишневский адаптировал ее к российским реалиям⁷.

Специальных трудов о городском населении Красноярского края тогда не появилось. Но издавались работы историков по Сибири, Восточной Сибири и краю в целом, где оно рассматривалось в контексте общих процессов. Разные аспекты его демографического воспроизводства освещались в трудах экономистов, социологов, демографов, географов, этнографов, медиков.

² *Исупов В.А.* Городское население Сибири: От катастрофы к возрождению (конец 30-х – конец 50-х гг.). Новосибирск, 1991.

³ *Гущин Н.Я.* Демографическое развитие Сибири новейшего времени: основные итоги и проблемы изучения // Известия СО РАН. Сер. ист., филол. и филос. 1993. Вып. 1.

⁴ *Население Западной Сибири в XX в.* Новосибирск, 1997.

⁵ *Девис К.* Социология демографического поведения // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. Американская буржуазная социология середины XX в. М., 1965; Пресса Р. Народонаселение и методы его изучения. М., 1966; *Сови А.* Общая теория народонаселения. М., 1977; *Омран А.* Эпидемиологический аспект теории естественного движения населения // Проблемы народонаселения: О демографических проблемах стран Запада. М., 1977; *Ласлетт П.* Семья и семейное домохозяйство: исторический подход // Брачность, рождаемость, семья за три века. М., 1979; *Коул Э. Дж.* Снижение рождаемости в Европе со времен французской революции до Второй мировой войны // Брачность, рождаемость, семья за три века. М., 1979 и т. д.

⁶ *Кваша А.Я.* Проблемы экономическо-демографического развития СССР. М., 1974.

⁷ *Вишневский А.Г.* Демографическая революция. М., 1976;

Естественное движение городского населения края впервые описано в работах Е.М. Левицкого⁸. Он первым обратил внимание на общесибирский (и всероссийский) процесс старения населения и оценил его как прогрессивное событие, как следствие роста средней продолжительности жизни и формирования нового, «экономного» режима воспроизводства населения.

Естественное движение в городах Красноярского края как источник роста населения Восточной Сибири рассмотрено В.В. Воробьевым. Он сделал вывод о более важной роли этого источника в восточносибирских городах (красноярских в том числе), чем в российских в целом⁹.

Среди немногих исследователей естественного движения населения Красноярского края были медики¹⁰. Характер, факторы смертности и санитарно-демографическая обстановка в крае в конце 1960-х г. освещены В.И. Ковальчуком¹¹. Е.И. Мурашко проанализировала младенческую смертность в городах края на рубеже 1960–1970-х гг. и показала, что ее факторы имели ярко выраженную социальную природу¹².

Миграционные процессы изучали Ж.А. Зайончковская и В.И. Переведенцев. Они первыми установили, что отток населения из Сибири (и городов края в частности) в другие районы страны превышал приток и вскрыли связь между этим явлением и экономическими проблемами региона¹³. Новосибирские социологи-экономисты доказали, что приток населения из сибирских сел в города был закономерным процессом, но деформированным политикой форсирования индустриального освоения региона¹⁴.

⁸ *Левицкий Е.М.* Экономико-статистическое исследование воспроизводства населения Сибири и Дальнего Востока на основе таблиц продолжительности жизни. Новосибирск, 1962.

⁹ *Воробьев В.В.* Естественное и механическое движение населения Восточной Сибири // Проблемы расселения и поселений в СССР. М., 1976.

¹⁰ *Захарова Л.Б.* Материалы к статистике злокачественных опухолей в Красноярском крае // Вопросы онкологии. Т. 5. № 5. 1959. С. 598–601; Вопросы микробиологии и инфекционных болезней в Красноярском крае. Красноярск, 1968; и др.

¹¹ *Ковальчук В.И.* Санитарно-демографическая характеристика населения Красноярского края (1939–1970 гг.): автореф. дис. ... канд. мед. наук. Куйбышев, 1976. С. 8, 10.

¹² *Мурашко Е.И.* Смертность детей первого года жизни в Красноярском крае: автореф. дис. ... канд. мед. наук. Красноярск, 1974.

¹³ *Зайончковская Ж.А., Переведенцев В.И.* Современная миграция населения Красноярского края. Новосибирск, 1964.

¹⁴ *Корель Л.В.* Перемещение населения между городом и деревней в условиях урбанизации. Новосибирск, 1982.

Вторая половина 1980-х гг. была отмечена ростом интереса к вопросам населения и поисками новых методов его изучения. Предание огласке накопившихся в советский период демографических проблем вызвало дискуссии в обществе и в науке, появление новых ракурсов в исследованиях¹⁵. Обсуждались проблемы высокой смертности и ее небывалого роста в трудоспособных возрастах, мужской сверхсмертности и короткой продолжительности жизни в СССР, обвального спада рождений в 1960-х гг. и проч. Были созданы обобщающие коллективные труды по истории населения СССР и РСФСР в советский период и в отдельные десятилетия¹⁶.

Публикуются новые работы по демографической истории советской Сибири и ее территорий. Самой значимой была монография В.А. Исупова о городском населении Сибири 1939–1959 гг.¹⁷ Автор охарактеризовал основные тенденции в его развитии в разрезе административных единиц, включая Красноярский край, и оценил результаты. Монография и другие работы автора стали фундаментом для изучения населения сибирского региона последующих десятилетий.

В современный период население России 1960–1980-х гг. изучают в основном историки на более сложной методологической основе. История населения трактуется с позиции глобальных закономерностей в демографическом развитии человечества. Широко используется теория демографической модернизации (перехода), рассматривающая перемены в населении (в рождаемости, смертности, браке, семье) как результат и предпосылку модернизации общества в целом. Но универсальный характер этой теории признан не всеми. А среди тех, кто принял демографический переход как российскую данность, тоже есть расхождения, начиная с оценки его сущности¹⁸. Тем не менее, теория утвердилась в интерпретации демографической истории страны.

¹⁵ Дробижев В.З., Поляков Ю.А. Историческая демография – важное направление научных исследований // Историки спорят. Тринадцать бесед. М., 1989; Социально классовая структура и демографические процессы в России и СССР: вопросы комплексного изучения. М., 1990; и др.

¹⁶ Население СССР за 70 лет. М., 1988; и др.

¹⁷ Исупов В.А. Городское население Сибири...

¹⁸ Демографическая модернизация России. 1900–2000. М., 2006; Борисов В.А. Демографическая дезорганизация России. М., 2007.

К настоящему времени опубликовано много конкретных исследований о населении России. Это, прежде всего, многотомный труд «Население России в XX веке»¹⁹, где прослежены демографические процессы в масштабах страны и ряда регионов. Оценивая 1960–1980-е гг., авторы выявили кризисы в семейно-брачных отношениях, сокращение средней продолжительности жизни, рост смертности (особенно в трудоспособном возрасте), негативные изменения в структуре ее причин. Отмечены демографические особенности населения востока России: более благоприятный половозрастной состав и интенсивное перемещение по территории. Процесс развития населения страны в XX в. также проанализирован в фундаментальной монографии демографов²⁰.

Среди публикаций по миграции 1960–1980-х гг., в основном историков, выделяются труды О.В. Горбачева. Они особенно ценны историографическим анализом литературы и теоретико-методологическими разработками²¹.

Создан массив литературы, в которой анализируются факторы, влиявшие на развитие городского населения. Особо важны работы о главном факторе – урбанизации, а среди них – труды Ю.Л. Пивоварова и А.С. Сенявского, выявивших общероссийские закономерности и региональные особенности урбанизационных процессов²².

Демографическое развитие Западной Сибири изучено намного лучше, чем Восточной. Специфика естественного движения горожан полнее всего отражена в историко-демографических исследованиях, опубликованных в сборниках статей и в монографиях под редакцией В.А. Исупова. В изданной в 2017 г. коллективной монографии показаны особенности демографической модернизации Западной Сибири в XX в.: отставание региона от мировых глобальных тенденций, более позднее начало и прерывистость демографического перехода, особая

¹⁹ Население России в XX веке. Исторические очерки. В 3-х т. М., 2000–2012.

²⁰ Демографическая модернизация России. 1900–2000. М., 2006.

²¹ Горбачев О.В. На пути к городу: сельская миграция в Центральной России (1946–1985 гг.) и советская модель урбанизации. М., 2002; *Он же*. Миграция сельского населения Центрального Нечерноземья (1945–1985 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. М., 2003; и др.

²² Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики: урбанизация и городские системы. М., 1999; Сенявский А.С. Урбанизация России в XX в. Роль в историческом процессе. М., 2003; и др.

роль в нем факторов недемографического характера, незавершенность перехода к началу XXI века²³.

Городскому населению Западной Сибири посвятил много работ О.Б. Дашинамжилов. Он сделал вывод, что в 1960-х гг. немалое влияние на развитие горожан оказали социально-экономические перемены «оттепели», прежде всего, недостаточный рост уровня жизни. Улучшение экономической ситуации и условий жизни в 1970-х гг. благоприятно сказались на репродуктивном поведении и сохранении, а порой и росте, уровня рождаемости²⁴.

Историографический анализ литературы показал, что к настоящему времени сформировалась теоретико-методологическая база для изучения населения. Но она не общепризнанна, продолжаются дискуссии по ее важнейшим составляющим. Поставлен ряд значимых проблем, намечены пути их решения. Накоплен массив эмпирических данных о населении РСФСР и ее частей, в том числе Красноярского края. Изучены факторы, влиявшие на демографическую сферу Восточной Сибири в последние десятилетия советской эпохи. Но нет целостного представления о развитии городского населения Красноярского края, об особенностях его воспроизводства в 1960 – начале 1990-х гг. Не изучено влияние на него форсированного промышленного освоения. Не раскрыты характер и особенности демографической модернизации края, урбанизации населения. Разработаны лишь отдельные аспекты данной проблемы. Публикации весьма малочисленны и основаны, как правило, на известных источниках. Таким образом, необходим полноценный системный анализ развития городского населения Красноярского края в указанный период.

Объектом исследования в данной работе выступает демографическое развитие городского населения Красноярского края в последнем советском тридцатилетии. **Предметом исследования** являются динамика, характер, особенности и результаты процесса воспроизводства населения – изменения в численности, размещении, возрастно-половом составе и в миграции как важнейшем его факторе.

²³ Демографическая история Западной Сибири (конец XIX–XX вв.). Новосибирск, 2017.

²⁴ Дашинамжилов О.Б. Городское население Западной Сибири в 1960–1980-е годы. Историко-демографическое исследование. Новосибирск, 2018. 368 с.

Цель работы – выявить общее и особенное в демографической модернизации городского населения края, оценить степень ее завершенности в конце советского периода и дать практические рекомендации государственным и муниципальным органам власти, а также иным общественным институтам для совершенствования демографической политики. Для достижения цели потребовалось решить ряд **задач**:

- проанализировать динамику численности и изменений в расселении горожан;
- рассмотреть миграцию в качестве фактора их воспроизводства;
- проследить изменения половозрастной структуры населения как непосредственного результата естественного движения и его важнейшего фактора;
- охарактеризовать основные тенденции в развитии рождаемости и смертности, выявить в них общероссийские и специфические краевые тенденции, установить определявшие их факторы;
- реконструировать динамику процесса естественного прироста населения.

Решение этих задач позволило определить общее и особенное в воспроизводстве городского населения края, оценить характер модернизационных процессов в демографической сфере и степень их завершенности.

Хронологические рамки исследования. Нижняя граница – конец 1950-х гг. – окончание полувекового периода демографических кризисов и начало интенсивной фазы индустриализации и урбанизации края. Верхняя граница – начало 1990-х гг. – завершение советского периода и появление открытой депопуляции в стране и крае.

Территориальные рамки работы охватывают Красноярский край – самое крупное административно-территориальное образование Восточной Сибири – в административно-территориальных границах 1960–1980-х гг., включавших Хакасскую автономную область, Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа.

Методология исследования. В работе население рассматривается как главный субъект, основа жизни общества, а его воспроизводство и развитие – как фундаментальный процесс в истории. Население изучается строго в историческом контексте на основе комплекса теоретических представлений макро-, мезо- и микроуровней. Такая многоуровне-

вая теоретико-методологическая конструкция, предложенная Л.Н. Славиной²⁵, подходит для комплексного анализа всех видов движения населения с учетом влиявших на них факторов.

Представление *макроуровня* составила теория модернизации, давшая системные объяснения того периода истории, в котором проживало изучаемое население. Изменения в самом населении анализируются с помощью теорий и концепций *мезоуровня*. Для интерпретации естественного движения населения используется теория демографического перехода. При анализе рождаемости применяются концепции демографического гомеостаза, репродуктивного поведения, роли занятости женщины в общественном производстве, потребности в детях, смертности – концепции исторических типов смертности и эпидемиологического перехода. К методологии микроуровня относятся концепции и категориальный аппарат наук, нацеленных на изучение конкретных социальных групп населения и отдельных процессов их развития.

Источниковая база работы основана на опубликованных и неопубликованных источниках, которые по характеру информации делятся на четыре группы: статистические, нормативные, делопроизводственные и нарративные. В большинстве они получены из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Государственного архива Красноярского края (ГАКК).

Первая (базовая) группа источников представлена государственной статистикой. В ней выделяются три группы: 1) опубликованная в открытой печати; 2) изданная малым тиражом в сборниках «для служебного пользования» 3) хранящийся в архивах основной массив результатов текущего учета и всеобщих переписей населения.

Вторая группа – нормативные источники. Это, прежде всего, нормативно-правовые акты органов власти СССР, РСФСР и Красноярского края. Нормативные источники важны для анализа механизма воздействия государства на демографическую сферу и определения степени влияния советской экономической, социально-демографической политики на население.

²⁵ Славина Л.Н. К вопросу о формировании теоретико-методологической основы в историко-демографических исследованиях // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. № 1. С. 38–43.

К **третьей** группе источников относятся материалы документооборота партийных и государственных органов – разного рода аналитические и докладные записки, отчеты, рекомендации и т. д., которые используются для уточнения основных данных и получения информации об оперативной ситуации в разные годы исследуемого периода.

В **четвертую** группу входят источники личного происхождения: воспоминания должностных лиц, ученых, специалистов и т. д. В настоящем исследовании они использованы ограниченно. Основной их задачей была помощь в поиске неочевидных факторов, связанных с общественным бытием и не отраженных в статистических источниках.

Доказательная база работы построена на материалах переписей населения 1959, 1970, 1979 и 1989 гг. Для уточнения конечных результатов рождаемости в 1960–1980-х гг. использованы итоги переписей 2002 и 2010 гг. Неопубликованные материалы переписей извлечены из фондов РГАЭ (ф. 1562 – Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР), ГАРФ (ф. А-374 – Государственный комитет РСФСР по статистике), ГАКК (ф. Р-1300 – Краевое статистическое управление).

Выводы диссертации основаны также на текущей статистике учета населения, основная часть которых извлечена из указанных фондов. Также использованы вспомогательные фонды ГАРФ (ф. А-8009) и ГАКК (ф. Р-1384, ф. Р-1386). Совокупность этих данных позволила построить динамические ряды основных демографических показателей.

В целом использованный массив источников отвечает требованиям комплексности, динамичности и достоверности и позволяет решить поставленные в исследовании задачи.

Новизна и научная значимость работы определяется тем, что:

– впервые проведено историко-демографическое исследование закономерностей и особенностей воспроизводства городского населения Красноярского края с конца 1950-х до начала 1990-х гг.;

– вскрыт высокий уровень неблагополучия демографической сферы городских поселений края, проявившийся в превышавшей общероссийские показатели мужской сверхсмертности, в более высоких темпах снижения рождаемости, брачности и роста разводимости, в эпизодическом подъеме младенческой смертности, многократном превышении числа аборт над рожденьями;

– создано представление о характере демографического развития края в годы интенсивного промышленного освоения, проанализированы количественные и качественные изменения главных демографических процессов, дана их периодизация, раскрыта региональная специфика и факторы, ее обусловившие;

– оценено влияние государственной социальной, демографической, экономической политики на динамику демографических процессов в городах;

– выявлена специфика демографического перехода и эпидемиологического перехода как его составляющей;

– сформирована база данных по демографической истории края в 1960–1991 гг. в виде таблиц, содержащих динамические ряды показателей воспроизводства населения, большая часть которых введена в научный оборот впервые.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Демографическое качество населения в городах Красноярского края в 1960–1991-х гг. было лучше, чем в среднем в городах РСФСР. Это проявлялось в более гармоничной половозрастной структуре, более высокой детности красноярцев. Процесс их старения шел медленнее, что обуславливалось в интенсивной миграцией и более высокими уровнями мужской смертности и рождаемости.

2. Характерное для развитых стран, России в том числе, снижение рождаемости в крае ускоряла государственная политика форсированного промышленного освоения его территории. В сочетании с общесоюзной социально-экономической политикой, она преобразовывала социокультурные регуляторы рождаемости. Меры властей по стимулированию числа рождений были запоздалыми и неэффективными. Проводимая политика эмансипации женщин «по-советски» имела противоречивый характер: государство видело в них, с одной стороны, трудовые ресурсы и сверх меры вовлекало во внедомашнее производство, с другой, – матерей, призванных производить на свет и выращивать новые поколения, не создав им для этого благоприятных условий.

3. Смертность в крае эволюционировала в рамках общероссийских трендов, но с региональной спецификой, выраженной в более высоких уровнях смертности мужчин в большинстве возрастов и более низких (или равных) у женщин. Усиление негативных тенденций в этом процессе напрямую было связано со стратегией государственной политики

интенсивного индустриального освоения края, а не с просчетами отдельных руководителей.

4. 1960–1980-е гг. стали одним из этапов модернизации естественного движения городского населения края, которая затронула глубинные основы сексуального, матримониального, прокреативного, витального, миграционного поведения людей. Модернизационные процессы шли, как и в первой половине XX в., прерывисто и имели паллиативный характер. С одной стороны, население в городах воспроизводилось по современным демографическим стандартам (разрыв связи между сексуальным, матримониальным и прокреативным поведением, рост фактических браков, снижение рождаемости), а с другой, сохраняло традиционные черты (высокая смертность во всех возрастах, большая доля экзогенных факторов в структуре ее причин и т. д.).

5. Тренды процессов рождаемости, смертности и естественного прироста в городах Красноярского края и РСФСР в 1960–1991-х гг. были идентичными. Отличия носили количественный характер, а результат был общим – депопуляция.

6. Эволюция естественного движения городского населения Красноярского края вполне описывается теорией демографического перехода, говорить об уникальности этой территории нет оснований.

Практическая значимость:

– работа направлена на заполнение пробелов в демографической истории Красноярского края и Восточной Сибири в целом. Содержащиеся в ней выводы и эмпирические материалы могут послужить базой для дальнейшего изучения демографической сферы этих территорий;

– накопленный в результате исследования и сведенный в единую систему материал может быть использован для совершенствования региональной демографической политики, так как он обобщает предшествующий опыт государственного регулирования демографических процессов;

– сформирована база показателей естественного движения населения в динамике с конца 1950-х до начала 1990-х гг., вносящая вклад в накопление критической массы данных, позволяющей решить проблему общего и особенного в демографическом развитии субъектов Российской Федерации, отдельных регионов России, страны в целом.

Основное содержание исследования

Во *введении* определена актуальность темы, проведен историографический анализ литературы, указаны цель и задачи исследования, его объект и предмет, территориальные и хронологические рамки, дана характеристика источников и методологической основы работы, изложены положения, вынесенные на защиту, обоснованы научная новизна и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Численность, размещение и демографический состав городского населения», состоящей из трех параграфов, проанализирована динамика численности и изменений в расселении горожан, рассмотрена динамика и основные направления миграции как источника формирования населения городов края, прослежены изменения половозрастной структуры горожан как фактора естественного движения и одновременно его непосредственного результата.

В первом параграфе «Динамика численности и размещения горожан» доказано, что тренды динамики численности городского населения в Красноярском крае и в РСФСР были идентичными, но в крае имелись особенности. Темпы роста его городского населения за весь период были выше среднероссийских, и в результате оно выросло больше. Этот процесс в крае (особенно на севере и в Хакасии) находился под гипертрофированным влиянием фактора власти. Ряд городов и ПГТ появились только в результате ее волеизъявления.

В крае было мало привлекательных для жизни городов. В результате в самый крупный город Красноярск приезжало намного больше людей, чем он был способен принять. Число его жителей уже в 1960-х гг. намного превысило возможности социальной инфраструктуры удовлетворять их потребности. Власти проводили политику сдерживания роста крупных городов, но без успеха.

Урбанизация в крае, как в целом в РСФСР, приобрела новое качество. В 1960-х гг. начался ее переход из экстенсивной фазы в интенсивную, с сокращением объемов миграции из сел в города и ростом объема «обратного» потока, уменьшением числа административных преобразований, опережающим ростом крупных городов и снижением темпов роста городского населения.

Доказано, что реальный уровень урбанизации края был намного ниже, чем доля его горожан. Темпы формирования городской культуры

отставали от темпов роста городского населения. Это тормозило появление присущих современным обществам урбанистических норм демографического поведения.

Во втором параграфе «Механический прирост как фактор воспроизводства» доказано, что он являлся главным источником роста населения городов края в 1960-х гг. и играл важную роль в 1970–1980-х гг., что придавало урбанизации искусственный характер.

Определяющим фактором механического прироста городского населения в 1960–1980-х гг. выступало промышленное освоение края. Низкая приживаемость новоселов держала под угрозой этот процесс. При постоянном оттоке горожан шло «замещение» их сельским населением, что тормозило без того медленный процесс складывания урбанистической культуры и демографической модернизации. Многие поселения были городами формально. Их жители сочетали в своем поведении традиционные и урбанистические нормы и не стали горожанами по качеству жизни.

Миграционные потоки оказали значительное влияние на характер социально-демографических процессов в крае в целом. Благодаря концентрации в городах молодых женщин, среди которых была велика доля сельчанок с чуть более высокой, чем у горожанок, рождаемостью, роль естественного прироста в росте городского населения края была выше, чем в среднем по РСФСР.

В третьем параграфе «Половозрастная структура» рассмотрена структура горожан как фактор естественного движения. Доказано, что возрастной состав красноярцев был благоприятнее для деторождения, чем у среднестатистических горожан РСФСР. В течение тридцати лет красноярцы в целом были моложе и имели более сбалансированную половозрастную структуру.

Мужчины старели медленней женщин. Их «молодость» объяснялась высокой миграционной активностью и сверхсмертностью в трудоспособных возрастах. В демографическом старении мужчин «отстали» от женщин больше, чем на длину условного демографического поколения: в 1989 г. они были «моложе», чем женщины в 1959 г. Процесс старения горожан края не отличался от общероссийского. Они везде старели «сверху», за счет роста удельного веса пожилых и снижения – детей.

Во второй главе «Естественное движение городского населения», состоящей из трех параграфов, охарактеризованы основные тенденции в развитии рождаемости и смертности, выявлены общероссийские и специфические краевые тенденции, установлены определявшие их факторы и реконструирована динамика естественного прироста населения.

В первом параграфе «Рождаемость» доказано, что за рассматриваемый период горожане края завершили переход к малодетности, но к современной возрастной модели рождаемости не перешли – она осталась «молодой».

Спад рождаемости вызывали общие для России и специфические для края факторы – перегрузка социальной инфраструктуры городских поселений мигрантами, ухудшением репродуктивного здоровья населения, недостаточным для рождения большого числа детей уровнем брачности женщин.

Меры стимулирования рождаемости были приняты лишь в начале 1980-х гг. и имели противоречивый характер. Прямой корреляции между эволюцией рождаемости и политикой государства не выявлено. Попытки воздействовать на демографическую сферу «напрямую» дали краткосрочный эффект, вызвавший не рост рождаемости, а сдвиг календаря рождений. Женщины ради получения обещанных благ реализовали свои репродуктивные планы быстрее, чем планировали, но число желаемых детей у них не выросло.

Снижение рождаемости замедлял структурный фактор – «молодость» красноярцев и особенности их репродуктивного поведения. Репродуктивный потенциал красноярских городов в конце советской эпохи был хуже, чем в конце 1950-х гг. Качественных или серьезных количественных отличий рождаемости в городской местности края и РСФСР в целом не наблюдалось. Демографический потенциал, накопленный краем и поддерживаемый массовой молодежной миграцией не был реализован.

Во втором параграфе «Смертность» сделан вывод, что главным событием в эволюции смертности в 1960–1980-х гг. было становление ее современного типа. Менялась структура умерших по возрасту: рос удельный вес старших поколений и снижался – младших, прежде всего, младенцев. Качественно изменилась структура причин смерти. На первом месте утвердились болезни системы кровообращения, на втором –

онкологические заболевания, на третьем – внешние воздействия. Значительно снизился уровень младенческой смертности, ее главной причиной стали врожденные аномалии развития детей. Но оставались признаки ее традиционного типа – дети гибли в первые месяцы жизни от простуд, плохого ухода. Мужская смертность многократно превышала женскую во всех возрастах, особенно в трудоспособных. Крайне высокой была смертность от внешних воздействий. В большей части периода они занимали второе место в структуре причин, а не третье, как в городах РСФСР.

Модернизацию смертности «тормозили» низкие темпы улучшения системы здравоохранения, негативное влияние на здоровье людей промышленного развития края, специфика общественного сознания и образа жизни, а также старение населения. Принципиальных различий в эволюции смертности горожан края и РСФСР не выявлено.

В третьем параграфе «Естественно движение» доказано, что в 1960–1980-х гг. радикальных перемен в естественном приросте городского населения в крае не наблюдалось. Красноярцы находились в третьей фазе демографического перехода. В большей части рассматриваемого периода их режим воспроизводства характеризовался низким уровнем рождаемости, повышенной смертностью, но высоким, по современным меркам, естественным приростом, который ни разу не опустился до нуля. Третья фаза перехода прервалась на рубеже 1980–1990-х гг. под давлением внешних факторов – резкого ухудшения всех сторон жизни из-за кризиса советской системы. Внутренний фактор – размер коэффициента естественного прироста – не был критическим, так как еще обеспечивал слегка расширенный прирост.

Большой «запас демографической прочности» городов края замедлил темпы снижения естественного прироста, но не изменил общую направленность этого процесса. Депопуляция, начавшаяся в городской местности края в 1993 г., была неизбежна, поскольку предопределялась тридцатилетним развитием в режиме суженного воспроизводства, а реформы начала 1990-х лишь приблизили ее.

В заключении приводятся основные выводы исследования. За рассматриваемый период городское население в Красноярском крае более чем удвоилось. Оно росло быстрее, чем в среднем по РСФСР, благодаря более высокому естественному и механическому приростам, а катализатором выступало ускоренное промышленное освоение территории края.

К началу изучаемого периода утвердился тип воспроизводства населения, более эффективный и экономичный, чем в первой половине века. Но под воздействием внешних факторов он быстро ухудшался и в следующих десятилетиях стал более затратным, сопровождался избыточными потерями, вызванными, прежде всего, мужской сверхсмертностью.

Уровень рождаемости в городской местности края до конца советского периода обеспечивал расширенное воспроизводство населения даже при высокой смертности. Но когда спад рождаемости усугубился сначала истощением механического прироста, а потом его прекращением, красноярские города тут же перешли к суженному воспроизводству.

Изменения в демографической сфере в значительной мере определялись формированием новой конфигурации экономического базиса страны и, в частности, Красноярского края, путем форсирования его индустриального освоения и повышения доли промышленности в народном хозяйстве. Это ускорило переход к городскому образу жизни и вызвало коренные изменения в обществе. В частности, рост противоречий между традиционной ролью женщины-матери и новой – активной участницы общественного производства. Это способствовало снижению рождаемости.

Естественное движение населения Красноярского края определяли несколько тенденций, обусловленных, с одной стороны, универсальными закономерностями мирового модернизационного процесса, с другой, региональной спецификой. Тем не менее, городское население края развивалось в русле общероссийских тенденций и собственной уникальной либо чем-то отличавшейся модели модернизации не создало.

Демографическая модернизация городского населения края имела консервативный характер. Его воспроизводство приобретало современные черты, но одновременно сохраняло и традиционные. Модернизационные процессы носили пунктирный, прерывистый, характер. К концу советского периода города края так и не перешли окончательно к современному типу рождаемости и смертности.

Демографический потенциал городского населения края остался не реализованным в 1960–1980-х гг., что вызывалось преимущественно объективными причинами. Возможности быстрого и долговременного

повышения рождаемости выше уровня простого воспроизводства отсутствовали. Это обуславливалось действием рожденных переходом общества к городскому образу жизни глобальных факторов, слабо реагирующих на государственную социально-демографическую политику. Результаты исследования позволяют сделать вывод, что при разработке демографической политики нужно делать ставку не на краткосрочные сдвиги таймингов рождений путем материального стимулирования, а на более эффективное использование имеющегося демографического потенциала в городах, привлечения туда и закрепления новых жителей.

Нельзя пренебречь и дальнейшей борьбой за снижение смертности, не только повышая эффективность здравоохранения, особенно профилактики, но и изменяя общественное сознание, формируя культуру здорового образа жизни.

Основные положения и результаты диссертации отражены в следующих работах

*Статьи в изданиях, входящих в перечень
рецензируемых научных изданий ВАК Минобрнауки России:*

- 1) *Копылов И.В.* Старение городского населения Красноярского края в зеркале форсированной индустриализации (1960–1980-е гг.) / И.В. Копылов // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – 2013. – № 4. – С. 259–263.
- 2) *Копылов И.В.* Трансформация сексуального поведения красноярцев-горожан в условиях форсированной индустриализации (1960–1980-е гг.) / И.В. Копылов // В мире научных открытий. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2014. – № 7.1 (55). – С. 586–600.
- 3) *Копылов И.В.* Демографическая политика в Красноярском крае в 1960–1980-е гг. / И.В. Копылов, Л.Н. Славина // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – 2014. – № 3. – С. 149–153.
- 4) *Копылов И.В.* Вторая советская легализация аборт и ее влияние на репродуктивное поведения горожанок Красноярского края / И.В. Копылов, С.А. Рафикова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2017. – № 1(75) – С. 172–175.

Другие публикации:

- 5) *Копылов И.В.* Половозрастная структура городского населения Красноярского края в 60–80-е гг. XX в. / И. В.Копылов // Мат-лы XII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Т. 2. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева, 2011. – С. 26–30.
- 6) *Копылов И.В.* Население Красноярского края в условиях интенсивной урбанизации (1960 – начало 1990-х гг.) / И.В. Копылов // Материалы 50-й юбилейной международной студенческой научной конференции «Студент и научно-технический прогресс». – Новосибирск: Новосибир. гос. ун-т, 2012. – С. 220–222.
- 7) *Копылов И.В.* Особенности формирования городского населения Красноярского края (1960–1980-е гг.) / И.В. Копылов // Енисейская губерния – Красноярский край: 190 лет истории. VII краеведческие чтения. – Красноярск. – 2012. – С. 40–45.
- 8) *Копылов И.В.* Факторы модернизации городского населения Красноярского края в 1960–1980-е гг. / И. В.Копылов // Современные тенденции в образовании и науке: сборник научных трудов по материалам международной заочной научно-практической конференции. Ч 22. – Тамбов: «Бизнес–Наука–Общество», 2012. – С. 82–83.
- 9) *Копылов И.В.* Города отвергают своих новоселов: некоторые аспекты урбанизации Красноярского края (1960–1980 гг.) / И.В.Копылов // Региональные аспекты цивилизационного развития российского общества в XX столетии: проблемы индустриализации и урбанизации. Мат-лы межрегион. науч. конф. 6–7 июня 2013 года. – Новосибирск: Параллель, 2013. – С. 349–354.
- 10) *Копылов И.В.* Модернизация смертности городского населения Красноярского края в 1960–1980-е гг. / И.В.Копылов // Социокультурное освоение Сибири. Материалы Сибирского исторического форума. Красноярск, 2–5 декабря 2014 г. – Красноярск: Резонанс, 2014. – С. 60–65.
- 11) *Копылов И.В.* Проблема понятия «репродуктивное поведение» в отечественной исторической демографии / И.В. Копылов // Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых. Новосибирск. 2016. – С. 245–253.
- 12) *Копылов И.В.* Изучение репродуктивного поведения: от метода – к инструменту / С.А. Рафикова, И.В. Копылов. – Вопросы. Гипотезы. Ответы: наука в XXI в.: коллективная монография. – Краснодар: Научно-издательский центр «Априори», 2017. – С. 52–69.