

## Отзыв

на автореферат диссертации Ивана Николаевича Никанорова «Федосеевское согласие в XVIII–XIX веках: оформление традиции», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Несмотря на то, что исследования, посвященные истории раскола, старообрядчества, идеологии согласий, представляют собой весьма обширную область научного знания, многие эпизоды истории этого религиозно-общественного движения еще далеки от того, чтобы быть исчерпывающе изученными. Работа И.Н. Никанорова посвящена исследованию проблем идеологии влиятельного старообрядческого согласия – федосеевского, которые диссертант рассматривает на внушительном двухвековом хронологическом промежутке.

Один из наиболее впечатляющих результатов диссертационного исследования – то, как И.Н. Никаноров, опираясь на несколько методологических подходов, выработанных предшествующими поколениями исследователей старообрядчества (необходимость изучения системы книжных авторитетов, обоснованная Н.Н. Покровским, представление о рукописных сборниках как о комплексных источниках, сформулированное целым рядом исследователей древнерусской литературы), нашел ключ к научной интерпретации основополагающих текстов согласия, в особенности, двух внушительных по объему и разноплановых по составу сборников – «Отеческих завещаний» и «Отеческих писем». Следует отметить, что привлечение всех известных списков сборника «Отеческие завещания» – источниковедческая процедура, являющаяся показателем качества проведенной работы, у И.Н. Никанорова носит отнюдь не формальный характер, а позволяет убедительно решить одну из основных задач исследования. Анализ изменения состава сборника от списка к списку позволил диссертанту проследить эволюцию идеологии федосеевского согласия на протяжении всего XIX в.

Отдельного внимания заслуживает удачно найденный ракурс исследования, в котором основное внимание уделено оформлению, а точнее, как показано диссертантом, непрерывной работе по адаптации отобранных авторитетных текстов, представленных в качестве отражающих традицию, к изменяющимся условиям существования общины. Из структуры автореферата хорошо видно, что избранный И.Н. Никаноровым методологический подход не является умозрительным построением, а прямо вытекает из особенностей, присущих основным источникам работы (эти особенности самим диссертантом и выявлены): позднейшие федосеевские тексты не отменяют и не игнорируют более ранние, даже и противоречащие новым потребностям согласия, а полностью или частично копируют их в своем составе. Диссертант убедительно показывает, как непрерывная работа представителей согласия с текстами, включенными в «федосеевский канон» в XVIII в., их актуализация, дополнение, разъяснение создают то новое идеологическое наполнение, которое было необходимо согласию в тот или иной момент его исторического существования. Здесь, на мой взгляд, И.Н. Никанорову блестяще удалось справиться с трудной задачей, которая часто возникает перед исследователем старообрядческого сборника: легко выявить особенности той или иной идеологии в текстах, эксплицитно содержащих некие новые вероучительные постулаты или поведенческие предписания, значительно сложнее выработать эффективный инструментарий для того, чтобы понять, как на идеологическую новизну имплицитно работают тексты, созданные предыдущими поколениями старообрядцев в совершенно иных условиях (не говоря уже о текстах, созданных задолго до церковного раскола XVII в.).

То, что осознанная апелляция к традиции стала необходимым условием адаптации федосеевского согласия к некогда неприемлемым для старообрядцев социальным и политическим реалиям российского государства – одно из интересных и важных положений работы. Стремление И.Н. Никанорова рассматривать зарождение и эволюцию

религиозной идеологии в неразрывной связи с конкретно-историческими условиями, не ограничиваясь лишь проблемами религиозного мировоззрения выглядит, быть может, не радикальным новаторством, но, взвешенной альтернативой популярному ныне подходу объяснять абсолютно все явления прошлого особенностями сознания, в корне отличного от секуляризованного сознания Нового времени. Из текста автореферата видно, что мотивы, двигавшие федосеевскими идеологами, не смотря на специфику их религиозных воззрений, были вполне рациональными и прагматичными. Однако, судя по автореферату, работа в этом направлении далеко не исчерпывает свой возможный потенциал: в тексте не раз подчеркивается, что федосеевцы чутко реагировали на запросы времени, но о том, чем конкретно были вызваны те или иные изменения идеологии, сказано весьма лапидарно, в общих чертах («необходимость адаптации к капиталистическим отношениям», «необходимость взаимодействовать с государственной властью» и т.д.). Отчасти это вызвано, надо полагать, тем, что «социальные» и «экономические» сюжеты так или иначе затрагивались предшественниками И.Н. Никанорова, в то время как целостного анализа идеологии согласия на протяжении нескольких веков до него сделано не было. Тем не менее, всегда хочется увидеть за идеологией живую жизнь. Не касаясь таких глобальных вопросов как взаимоотношения федосеевцев с «внешним миром», укажу на более «узкий», но интересный сюжет. Так, диссертант констатирует (с. 19), что состав сборника РНБ, ОСРК.О.1.370 (к слову, до И.Н. Никанорова этот сборник не анализировался) демонстрирует претензии федосеевцев на духовное руководство некоторыми общинами другого беспоповского согласия – филипповского. Очевидно, сборник – это «вершина айсберга», некий итог определенных взаимоотношений двух согласий. Непосредственные события, предшествующие его появлению, частично реконструируются благодаря составу сборника (и это безусловная заслуга диссертанта), однако привлечение сторонних источников, способных пролить свет на историю его появления, как представляется, только украсило бы эту часть исследования. Это, однако, указание не на недостаток, а на одну из возможных перспектив дальнейшей работы.

Судя по автореферату, диссертация И.Н. Никанорова отличается логичностью, взвешенностью и обоснованностью высказываемых суждений, тщательностью в решении исследовательских задач, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Демидова Лариса Денисовна,

кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных наук Специализированного учебно-научного центра (СУНЦ) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский университет». 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 11/1, тел.: (383)330-30-11, e-mail: fmsh@sesc.nsu.ru

29.01.2018 г.

Подпись Демидовой Л.Д. удостоверяю  
кавалерик О.А. К.С.М.С. - 7