

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

**Запорожченко Галины Михайловны «Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е гг. – февраль 1917 г.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Обращение соискателя к теме кооперативного движения и, в частности, организации и моделям функционирования городской потребительской кооперации Сибири в процессе модернизационного перехода, достаточно рельефно характеризует состояние современной историографической ситуации. Очевидно, что в настоящий момент историческая наука пребывает в фазе переопределения предмета и методологических подходов к исследованию прошлого, что сопровождается расширением и усложнением тематического спектра и проблемного поля исследовательской деятельности историка, привлечением новых научно-исследовательских практик.

В данном отношении, рецензируемое диссертационное сочинение Г.М. Запорожченко, в полной мере вписывается в контекст новой историографической ситуации, что определяет *актуальность избранной диссертантом научной проблематики.*

Во-первых, форсированная модернизация в Российской империи на рубеже XIX – XX вв., сопровождавшаяся высокой степенью концентрации капитала и производства, актуализировала активное вмешательство государственных структур в сферу экономических и, как следствие, общественных отношений. Таким образом, через обращение к проблеме институционализации городской потребительской кооперации, у историка появляется возможность смещения акцентов в исследовании вопроса от сугубо экономических оценок процесса к социокультурной рефлексии взаимоотношений государства и общества. По определению Г.М. Запорожченко, в условиях монархической государственности потребительские кооперативы руководствовались принципами демократизма и

общедоступности, тем самым (М.Ч.), выполняли функцию гражданского союза, занимавшего промежуточное положение между обществом – с одной стороны и государством – с другой. В результате такой диспозиции, в фокусе внимания исследователя оказываются коммуникативные связи, в том числе и те субъективные факторы, которые создают социальную атмосферу в отношениях между людьми и, в конечном итоге, формируют пространство культурного измерения исторического процесса.

Во-вторых, концессионная форма организации потребительской кооперации в России и регионах, наглядно демонстрирует включенность имперских структур в социально-политические и экономические процессы. В данной связи, проблема избранная соискателем вписывается в концептуальные рамки проекта «новой истории империи» (Герасимов, Могильнер, Ремнёв и др.), не только потому, что кооперация в условиях освоения восточных окраин являлась важным инструментом имперской политики, но и вследствие наличия региональной специфики. Кооперативное движение в Сибири, рефлексировалось в имперском дискурсе как одно из проявлений сибирской региональной идентичности. Всё это, в конечном счёте, способствовало ускоренному формированию гражданского общества на окраинах страны, существенной коррекции представлений имперских властей о цели и задачах колонизации, видоизменению практик имперской инкорпорации Сибири в общегосударственный конструкт.

*Степень обоснованности исследования, реализованного соискателем, может быть оценена по нижеследующим параметрам.* Диссертанту удалось чётко обозначить интеллектуальный ландшафт проекта, зафиксировав историографический опыт рефлексии научной проблемы. Это позволило автору выявить лакуны в изучении вопроса, наметив собственный оригинальный вектор исследования: становление городской потребительской кооперации Сибири в контекстных обстоятельствах модернизации и формирования гражданского общества. Во вводной части диссертационного сочинения зафиксированы и детально обоснованы хронологические и территориальные рамки исследования, в целом адекватно определены объект, предмет, цель и задачи научного проекта,

которые вкупе с положениями, выносимыми на защиту, удачно коррелируют с выводами, изложенными в заключительном разделе диссертации.

*Достоверность полученных результатов* оказалась обеспечена широким кругом разноплановых источников, аккомодированных в исследовательский контекст. Привлечение к работе текстов нормативно-правового, справочно-статистического характера, в сочетании с документами официального делопроизводства, материалами периодической печати, и, фрагментарно, эго-источниками, предоставило автору благоприятную возможность сфокусировать внимание не столько на экономических аспектах существования потребительской кооперации Сибири, но и реконструировать модели функционирования института городской кооперации в социокультурных параметрах региона (с.53-60). Достоинством диссертации является внедрение в научный оборот массива неопубликованных источников, извлечённых из фондов 6 государственных архивов федерального и регионального статуса.

*Научная новизна положений и выводов диссертации.* Считаем, что представленное к защите диссертационное сочинение, обладает достаточным уровнем новизны. Г.М. Запорожченко осуществлено самостоятельное оригинальное научное исследование, в котором представлены всесторонние оценки процесса генезиса, институционализации и развития городской потребительской кооперации Сибири на рубеже XIX – начала XX вв. Элементы научной новизны диссертации в значительной степени усилены функциональным методологическим инструментарием, посредством обращения к принципам и подходам, разработанным в предметном пространстве формационной, цивилизационной и модернизационной научно-исследовательских парадигм. Авторским новаторством, безусловно, можно считать разработку модели функционирования потребительской кооперации в городском континууме Сибири (с.64). Следует добавить, что широкоформатное осмысление деятельности потребительских кооперативов Сибири в условиях модернизации и бурного развития государственного капитализма, открывает известные перспективы для корректировки традиционного взгляда на регион как исключительно

экономическую колонию Российской империи, в силу исторических обстоятельств, обделённую атрибутами начал гражданственности.

*В теоретическом плане,* диссертация Г.М. Запорожченко вносит значительный вклад в осмысление имманентных характеристик кооперативного движения вообще и городской потребительской кооперации в частности. Соискателю удалось реконструировать модель функционирования потребительской кооперации с учётом присущих ей самоорганизующих характеристик. Тем самым, были наглядно продемонстрированы культурсоставляющие элементы и культуртрегерские возможности кооперации в плане организации социокультурного пространства города и региона, установления каналов социальной коммуникации и собственно коммуникативных контактов. Важным теоретическим выводом следует признать авторский тезис о применимости к изучению конкретно-исторических задач концепта «гражданское общество», что реализовалось не только в подтверждении теории Манфреда Хильдмайера о широком распространении в дореволюционной России идеалов гражданского общества, но и реальных признаках такового в кооперативной среде Сибири.

*Практическая значимость научных результатов* проекта расположена как в плоскости научно-образовательной, так и прогностической, рецептурной. Действительно, материалы диссертационного исследования будут востребованы при подготовке обобщающих, междисциплинарных трудов по истории общественных движений, разработке учебных курсов и пособий по теории и истории кооперации в профильных учебных заведениях (с.66). При этом, добавим, что кооперативная модель, как следует из диссертации, необыкновенно эффективна в обстоятельствах экономических и общественно-политических кризисов. В данном отношении, опыт организации и самоорганизации кооперативной работы, полученный в конце XIX – начале XX вв., вполне может быть востребован и на современном этапе.



Таким образом, можно констатировать, что базовые принципы диссертации, сформулированные во вступительном сегменте работы, оказались реализованы в основной части и заключении.

Наряду с отмеченными достоинствами работы, имеет смысл остановиться на некоторых недоработках и полемических моментах исследования, отметив при этом, что квалификационное сочинение Г.М. Запорожченко располагает к дискуссии.

К сожалению, приходится констатировать, что в постановочной части диссертации при определении предмета исследования загадочным образом исчез исторический контекст – период модернизационного перехода, заявленный в названии работы (с. 37). Не вполне корректно сформулирована и цель диссертационного проекта, постулируемая автором как «изучение функционирования дореволюционной потребительской кооперации...» (с. 37). Полагаем, что изучение подразумевает под собой внутренний исследовательский процесс, предшествующий фиксации основных результатов научного поиска, тогда как в постановочном блоке от соискателя требовалось максимально точно отразить результаты работы путём расшифровки своей исследовательской программы (выявить, определить, установить, раскрыть и т.д.).

Стоит обратить внимание на важное обстоятельство, сообразно с которым докторская диссертация как научно-квалификационный проект является цельным произведением, связанным единым интеллектуальным ландшафтом, с присущим ему методологическим разнообразием. В данной связи, конструирование исследовательского пространства работы соискателем вокруг исключительно формационного, цивилизационного и модернизационного подходов, представляется серьёзно сужающим предметное поле исследования. Совершенно очевидно, что в основной части диссертации, автор, размышляя о процессах становления и развития городской потребительской кооперации в Сибири, неизбежно выходит на проблемы имперского участия в организации кооперативного дела, включения широкого круга акторов в обсуждение данной проблемы, выработки практических решений в вопросе кооперативного

строительства, определения роли и места городских кооперативов в имперском проекте колонизации.

Апелляции к наработкам и исследовательским практикам «новой истории империи», на наш взгляд, могли удачно соотноситься с подходами, апробированными адептами «новой локальной истории». Тем более, что в диссертационном сочинении отчётливо вырисовываются контуры кооперации как локального сообщества с явными признаками социальной и гражданской идентичности. Это тем более важно, что концепт «локальное сообщество» выносит в центр внимания сферу общественной самоорганизации, и ставит вопрос, в какой степени и благодаря каким практикам и механизмам конституировался вне привычных стратификационных категорий сословий и класса самоорганизующийся общественный ансамбль.

В данном отношении, существенным является и то, что гражданская идентичность, которая в кооперативной среде, в силу её демократического формата, формировалась наиболее интенсивно, обладает отличительным признаком «проявляться» в языке. Увы, но работа Г.М. Запорожченко, в большей мере оказалась сориентирована в направлении вскрытия деятельностного аспекта функционирования городской потребительской кооперации. Примечательно, что в преамбуле к разделу «Источниковая база исследования», эго-материалы вообще не упомянуты как вид (с.53). Между тем, в заключительной части данного фрагмента, неожиданным образом появляются записки кооператоров А.М. Буйко и С.П. Днепровского, не удостоенные соискателем тщательного разбора и анализа (с.60). Фактическое привлечение источников мемуарного характера, позволило бы автору вести речь не только и не столько об экономическом эффекте кооперации, но и о формировании коммуникативного пространства кооперативного движения и, как следствие, кооперативной идентичности, как части идентичности гражданской. Ответить на вопрос, насколько «молчаливой», или напротив, «говорящей» являлась категория кооператоров.

По мнению оппонента, в диссертационном исследовании остался нерешённым целый ряд вопросов, что вряд ли можно поставить в вину

соискателю (нельзя объять необъятное). Более того, наличие таковых, свидетельствует о достаточно мощном научном потенциале работы и её дальнейших перспективах. Выделим наиболее существенные:

1. Вне поля зрения соискателя оказались этнические и конфессиональные аспекты функционирования городских потребительских кооперативов. Каким образом национальные и конфессиональные группы, включённые в канву кооперативного дела в городах, определяли характер деятельности данного института вообще, а также в относительно спокойные периоды и годы социальных потрясений? Насколько комфортно ощущали себя представители этих групп в условиях концессионных принципов организации кооперативного движения и т.д.?
2. За кадром осталась проблема специфики сибирского города. Г.М. Запорожченко представила детальную характеристику облика городов, при этом достаточно слабо обоснованным остаётся вопрос о новом качестве городов региона в связи с колонизационной программой имперских властей. Именно крупные сибирские города оказывались в эпицентре политики колонизации, здесь сосредотачивались профессиональные научные и образовательные кадры, проводились работы по подготовке и проведению экспертиз территорий освоения (см. деятельность ЗСОИРГО в г. Омске), тем самым оформлялась особая социокультурная среда, являвшаяся вполне благоприятной для становления городской потребительской кооперации родчельского типа.

Подводя итоги, отметим, что высказанные замечания принципиального и рекомендательного характера, не влияют на позитивное впечатление от диссертационного проекта и не отменяют положительных оценок, расставленных выше. Работа Г. М. Запорожченко написана грамотным профессиональным языком, текст автореферата соответствует и в полной мере отражает основное содержание диссертации. Базовые положения и выводы исследовательского проекта отражены в 3 авторских научных монографиях и в 29 научных статьях, 15

из которых опубликованы в журналах из перечня ВАК. Тексты рукописи и автореферата диссертации соответствуют стандартным требованиям к их оформлению.

Таким образом, диссертация Г.М. Запорожченко, представленная на соискание учёной степени доктора исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой представлены способы решения важных задач, направленных на выявление факторов и условий институционализации и функционирования городской потребительской кооперации в Сибири в контексте модернизационных процессов конца XIX – начала XX вв., что крайне существенно для приращения новых научных знаний в сфере экономической и социальной истории. Можно с уверенностью констатировать, что работа соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Чуркин Михаил Константинович**

доктор исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история,  
профессор кафедры отечественной истории  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования

«Омский государственный  
педагогический университет»

Рабочий адрес:

644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14.

Тел.: 7 (381-2) 23-12-20

E-mail: [mail@omgpu.ru](mailto:mail@omgpu.ru)

Сайт: <http://www.omgpu.ru>

