

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента о диссертации**

**Запорожченко Галины Михайловны «Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е гг. – февраль 1917 г.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Сегодня активизация общественного сектора является важной тенденцией развития российского общества. В этой сфере остаётся ещё много проблем, связанных со спецификой становления гражданского общества в России, трудностями правоприменения различных форм гражданской деятельности. Этот дискурс становится объектом исторической рефлексии в нашей стране, как на центральных, так и на региональных материалах. Наблюдается процесс осмысливания активизации гражданского общества в сфере благотворительности и народного образования, политической активности населения. Однако такой компонент гражданского общества как потребительская кооперация почти не подвергался осмысливанию. Его изучение в дореволюционный период существенно расширяет эмпирическую базу для теорий гражданского общества, региональной специфики теории модернизации.

В связи с этим диссертация Г.М. Запорожченко посвящена актуальной и научно значимой теме. Актуальность её обуславливается малоизученностью и практической необходимостью обращения к дореволюционному опыту организации, становления и развития городской потребительской кооперации Сибири. В советское время организации такого рода были свёрнуты и практически не изучались. Паузы и подъёмы в историографии обусловлены идеально-политическим климатом в стране. Историки в советское время осваивали в основном критическую парадигму в отношении кооперации, изучали её преимущественно как второстепенную

кооперативную систему по сравнению с колхозами, шло постепенное нарастание догматических стереотипов, в то время как проблемы альтернативных путей социально-экономического развития часто не удостаивались внимания. Постсоветская историография акцентировала внимание на ранее не изученных проблемах, переключившись на такие темы, как история предпринимательства, городского быта и повседневности, управления, демографии. Если исследователи и обращались к рассматриваемой теме, то в рамках экономических аспектов. Однако в последнее время интерес к изучению истории социально-политических аспектов кооперации возрос в рамках анализа процесса его становления на окраинах России. Диссертация Г.М. Запорожченко - проявление этой тенденции.

Выбор предмета исследования удачен, автор рассматривает экономическую и общественную деятельность городского населения в потребительских кооперативных организациях и её «влияние на формирование деловой предпринимательской активности и социально-культурной среды» (с. 36-37). Однако необходимо было уже в начале введения дать авторское определение понятия «потребительская кооперація», выделить её основные формы и показать специфику.

Полно и квалифицированно даётся историографический обзор, особенно автору удалась классификация советского периода; логичная и обоснованная разбивка его на этапы не вызвала возражений. Постсоветская историография справедливо рассматривается с позиций выделения региональных исследовательских центров и научных школ.

Введение отвечает своему назначению, отчётливо сформулирована цель и задачи, положения, выдвинутые на защиту, дана развернутая характеристика методологических основ. Однако не стоило всё-таки объединять в один раздел, не видя принципиальной разницы, методы и

методологию (с. 38-53). Всё же методология – это теоретическая основа исследования, а методы – её практический инструментарий

Вместе с этим Г.М. Запорожченко не уходит от сложных методологических проблем, находит методологическое обоснование своего исследования в формационных и цивилизационных теориях, теориях гражданского общества и модернизации, частью которой является рост экономической самодеятельности населения в рамках кооперативного движения. По мнению автора, «кооперативные формы... способствовали... накоплению социального капитала и развитию сферы негосударственной гражданской деятельности» (с.53). На наш взгляд, дискуссионный вопрос об антагонизме или тандеме гражданского общества с государством до сих пор остаётся открытым, а сама формулировка «негосударственная гражданская деятельность» - спорной. Не стоит игнорировать при этом российскую специфику с гипертрофированной ролью государства в изучаемый период. Г.М. Запорожченко квалифицированно анализирует разные подходы по этой проблеме («уходит» или «не уходит» гражданское общество от государства), но тщательно скрывает свою позицию (с. 50, 52, 67, 72, 73 и др.).

Коопeração как устойчивая социальная практика и гражданский институт, может рассматриваться в рамках «догоняющей модернизации». В этом разделе стоило бы раскрыть особенности российской модернизации, разные, в том числе социокультурные факторы экономического роста. Их содержание связано с изучаемым в диссертации процессом становления кооперативного движения.

Само понятие «модернизация» является многомерным, не слишком четким. Российская модернизация, если под ней понимать длительный и разновременный для различных регионов процесс перехода от традиционного к новому обществу, включает множество коренных сдвигов. Основной составляющей этих процессов является изменение социального пространства, особенно в раннеиндустриальный период модернизации в

конце XIX – начале XX в. Именно количественные и качественные изменения в области гражданской активности, в том числе в рамках кооперативного движения являются основными составляющими происходящих изменений.

Г.М. Запорожченко в методологическом разделе, а затем и в первой главе делает существенный крен в сторону социологии, забывая об истории, хотя и заявляет о междисциплинарности. Вообще необходимо отметить, что с каждым годом исследования становятся всё более междисциплинарными. Это, с одной стороны, расширяет исследовательские возможности и методологический инструментарий, а с другой – размывает историческую специфику исследования. В целом методологическая основа диссертации отражает научную зрелость автора.

Обзор источников демонстрирует впечатляющий по масштабам труд по выявлению и введению в научный оборот информации о различных аспектах кооперации в Сибири (с. 53-60). Не вызывает возражений классификация источников в целом и выделение ряда групп делопроизводственных документов исходя из формы создания и характера содержащейся информации. В круг поиска автором включены 18 обширных фондов 7 архивохранилищ, законодательные и административные акты, регламентирующие деятельность кооперативов, статистические и периодические издания, уставы и отчеты потребительских обществ, их делопроизводство, документы личного происхождения. Представительность источников позволяет позитивно судить об обоснованности и самостоятельности выводов автора.

При обосновании территориальных рамок целесообразным было бы определение общего количества городских поселений, взятых для исследования (с.38).

Итак, во введении раскрыты цель и предмет, определены задачи, представлен историографический и источниковедческий обзор, даётся

обоснование хронологическим и территориальным рамкам, методологической основе, присутствует взвешенное объяснение научной новизны и практической значимости.

Структура диссертации не вызывает возражений, за исключением 1 главы, которая по сути продолжает историографический и теоретический разделы, хотя имеет более обобщённые названия разделов.

Диссертация состоит из четырёх глав и содержательных приложений. В первой главе расположились историографический и теоретический обзоры (в первой). Во второй, третье и четвертых главах всесторонне рассмотрена хозяйственно-экономическая и социально-культурная деятельность кооперативов.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу обширной литературы и характеристике теоретических основ исследования. Это представляется вполне справедливым, поскольку большое количество используемой научной литературы и опыта предшественников, а также дискуссионных теоретических вопросов вызвали необходимость выделения их анализа в особую главу исследования. Однако, как уже указывалось, название параграфа 1.1 следовало бы дополнить «в историографии».

В первой главе Г.М. Запорожченко демонстрирует прекрасное знание литературы темы, из её поля зрения не выпало ни одно исследование, посвященное коопeraçãoции. В целом историографический анализ проведен комплексно и подробно: и во введении и в первой главе, автор предпочел остановиться на работах, имеющих наиболее существенное значение для раскрытия темы, им проанализированы достижения предшественников и обозначены малоизученные сюжеты, такие как кооперативные модели, влияние войны на коопérationацию и в целом на потенциал элементов гражданского общества.

Раздел заканчивается выводом по историографическому обзору, однако в нём мы не обнаружили авторской позиции по обозначенной в заголовке

раздела проблеме «Кооперация как элемент гражданского общества» (с.101-102). Нет её, как и обобщающего вывода, и в конце главы. Г.М. Запорожченко вообще очень осторожна с выводами о степени или наличии/отсутствии гражданского общества в дореволюционной России. Согласно же «Положению о присуждении ученых степеней» в диссертации на соискание ученой степени доктора наук на основании выполненных исследований должны быть разработаны авторские теоретические положения.

Явно не признавая, что в России в тот период не существовало гражданского общества, и свойственная ей мобилизационная модель развития неизбежно требовала максимальной концентрации власти, автор то говорит об «элементах», «предпосылках», «неразвитости», «слабости», «деформированности» и «формировании» гражданского общества, то указывает на его «продвинутость» и раскол только в 1917 г. (с.27, 33, 45, 49, 53, 60, 61, 63, 78, 80, 81, 88, 96, 126, 434, 443).

В разделе 1.2 обнаруживается крен в сторону социологии, политологии и экономической теории, преимущественного анализа кооперации как экономического феномена (с. 102-112).

Вторая глава посвящена изучению потребительских кооперативов в городах Сибири в дореволюционный период с точки зрения стратегии жизнеобеспечения населения. В ней обстоятельно выделяются и анализируются подъемы общественной активности, динамика численности кооперативов, влияние на неё Первой мировой войны. Представленные этапы кооперативного движения не вызывают возражений, их периодизация обоснована и аргументирована. На основе широкого массива источников автор убедительно доказывает, что на разных этапах действовали разные группы причин для развития городской потребительской кооперации.

Здесь же во второй главе рассмотрена региональная специфика кооперативного движения и специфические условия, оказавшие влияние на

его развитие. Не ускользнули от автора специфика торгово-экономической ориентации кооперативов региона, основы предпримчивости самих кооператоров. Ожившие в тексте исторические деятели кооперации демонстрируют прекрасное владение Г.М. Запорожченко разноплановыми источниками.

В третьей главе исследуются условия и основные направления развития кооперативной самодеятельности. Она носит вполне сбалансированный историко-правовой характер и выигрывает от блестящего знания автором кооперативного законодательства. В этой главе рассмотрены не только городская специфика региона, но и участие кооперации в решении продовольственной проблемы в годы Первой мировой войны, различные механизмы сотрудничества с властью.

В четвертой главе дан анализ роли кооперации в достижении общественного согласия в период социальных катаклизмов. В этой главе диссертант особо обращает внимание на политический выбор кооперативов и их лидеров, формирование идеологии интеграции и союзного строительства, роль политической ссылки в активизации кооперативного движения. Не согласимся с выводом автора, что «политизация наносила вред кооперативному движению» (с. 430). Она стала неизбежным фактором времени, подтвердила многофункциональный характер кооперативов, выводя из деятельность из узких уставных рамок.

В развернутом заключении приведены основные выводы автора, которые доказывают обоснованность выдвинутых на защиту положений. Автору удалось доказать что в рассматриваемый период в Сибири увеличивается доля участия городского населения в потребительской кооперации и что сибирские городские кооперативы можно рассматривать как некоммерческие организации, рассчитанные не на извлечение прибыли, а на самообеспечение и взаимопомощь. Они явились фактором социальной активности и совершенно новым типом массовых организаций с точки

зрения развития гражданской инициативы и самодеятельности (с. 436). Г.М. Запорожченко выделила черты потребительской кооперации, провела типологию кооперативов.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые на защиту, и свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. Вывод об успехах кооперации в деле социальной интеграции, солидарности и самоуправления вполне обоснован, как и главный вывод о том, что в Сибири в начале XX в. сформировался ряд общественных структур, в которых кооперативы занимали достойное место (с.438). «В период 1912-1917 гг. потребительская кооперация в городах Сибири превратилась в наиболее массовую и организованную часть городского социума», стала «частью модернизационных процессов» (с.440, 443).

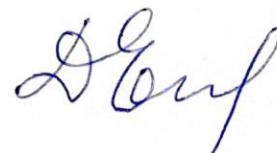
В целом, диссертация написана литературным научным языком, знакомство с ней, авторефератом и публикациями автора составляет благоприятное впечатление. Высока степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Диссертация соответствует заявленной специальности 07.00.02 – отечественная история по содержанию, целям, задачам, методам и результатам исследования.

Основные материалы и выводы диссертации полностью опубликованы в трёх монографиях, 15 изданиях, рекомендованных ВАК и многочисленных статьях по теме защиты. Научная общественность имела возможность познакомиться с результатами исследования, так как они апробировались на международных, всероссийских и региональных конференциях, опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов научных исследований.

В целом, диссертационное исследование Г.М. Запорожченко отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Оно является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, а именно исторический опыт развития кооперации в рамках формирования элементов гражданского общества в Сибири как комплексный феномен, имеющая важное политическое, социокультурное и экономическое значение. Соотношение полученных результатов и характер, сделанных замечаний позволяют считать диссертацию соответствующей требованиям, предъявляемым ВАК к сочинениям, представленным на соискание ученой степени доктора наук, а её автора – Галину Михайловну Запорожченко – заслуживающей присуждения степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

1 июня 2016 г.

**Дегальцева Екатерина Александровна**  
доктор исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история,  
зав. кафедрой гуманитарных наук  
Бийского технологического института (филиала)  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Алтайский государственный технический университет  
им. И.И. Ползунова» (БТИ АлтГТУ)



Рабочий адрес:  
г. Бийск, улица имени Героя Советского Союза  
Трофимова, 29.

Телефон: (3854) 36-82-47

E-mail: [info@bt.secna.ru](mailto:info@bt.secna.ru)

Сайт: <http://www.bti.secna.ru>

Подпись: Дегальцевой Е.А.

Заверяю: Ученый секретарь

ученого совета БТИ АлтГТУ

Сыпин Е.В.

