



Отзыв

официального оппонента

на диссертацию Сергея Николаевича Андрееенкова «Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг. Функционирование и реформирование», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Актуальность темы рассматриваемой диссертации не вызывает сомнений, поскольку проблемы функционирования и реформирования колхозно-совхозной системы как на конкретно-историческом, так и на теоретическом уровнях требуют дальнейшего изучения. Актуальным остается вопрос о том, каковы были сильные и слабые стороны советского аграрного строя, сформировавшегося в концептуальном и практическом плане в первые 20 послевоенных лет. Именно в послесталинский период было предпринято немало усилий для трансформации колхозно-совхозной системы в совхозно-колхозную, при этом были аннулированы возможности реализации альтернативных вариантов ее развития. В диссертации в систематизированном виде всесторонне и объективно представлен масштабный конкретно-исторический процесс развития сельского хозяйства Сибири в 1946–1964 гг.

Исследования крупных проблем на материалах отдельных регионов страны крайне важны для развития исторической науки, поскольку они способствуют детализации анализируемых процессов, выявлению их скрытых тенденций. Диссертация С.Н. Андрееенкова позволяет конкретизировать на определенном историческом этапе ход и результаты аграрной модернизации страны. Исследование представляет ценность и для исследователей региональной истории, в частности, дает представление о месте и роли Сибири в аграрной экономике страны.

Научные положения диссертационного исследования обоснованы и объективны, что подтверждается корректной формулировкой цели и задач работы, их соответствием выбранному объекту и предмету, убедительным

обоснованием выбранных хронологических и территориальных рамок, использованием традиционных и широко апробированных подходов и методов научно-исторического анализа. Методологическую основу диссертации составили принципы объективности и историзма. В ходе подготовки исследования применялись общенаучные, исторические методы и методы смежных наук. В качестве базовой концепции избрана теория модернизации. Российская модернизация рассматривается в рамках акторного подхода И.В. Побережникова, предполагающего, что модернизационный переход в российских условиях – результат противоборства различных социально-политических сил, столкновения проектов преобразования страны.

Диссертант использовал большой объем исследований по рассматриваемой тематике общесоюзного, всероссийского и сибирского уровней. Работа выполнена при опоре на конкретно-исторические, методологические и теоретические наработки коллектива ученых из сектора аграрной и демографической истории Института истории СО РАН – одного из крупнейших центров историко-аграрных исследований в России. С.Н. Андреенков определил результаты исследований отечественных и зарубежных историков-аграрников, разработанных концепций. Он особо выделил труды 1960-х – начала 2000-х гг. группы историков Института истории ССН АН СССР / Института российской истории РАН под руководством В.П. Данилова, заложивших основы историко-аграрных исследований России, отметил координирующую роль Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, выделил этапы в изучении аграрной истории с учетом эволюции теоретико-методологических подходов, парадигм и инструментария исследования.

Диссертация подготовлена на широкой источниковой базе, сформированной на архивных документах, выявленных в 3-х федеральных и 5 региональных архивохранилищах, а также документах, опубликованных в 29 сборниках официальных изданий и 44 справочных изданий, в основном статистических сборников. Источниковая база диссертации представляется репрезентативной. Используются основополагающие исторические источники:

законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственные документы, статистика, мемуары, позволяющие объективно отобразить анализируемые процессы.

Соискатель по-новому использовал периодическую печать в качестве исторического источника. Она задействована не как отдельный вид источников, а как место и способ публикации других видов источников. Наиболее часто публикуемые и ценные для рассматриваемого исследования материалы прессы – публицистические произведения и информационно-новостные сводки корреспондентов.

Диссертация построена по проблемно-хронологическому принципу, содержит введение, 4-х главы (11 глав и 17 подразделов), заключение, списка использованных источников и литературы, 2-х приложений, которые включают соответственно 18 таблиц и 17 диаграмм, кроме того в тексте диссертации представлены 67 таблиц по экономическому развитию села. Введение содержит все необходимые составляющие: актуальность, степень изученности темы, цель, задачи, объект и предмет ее исследования, хронологические и территориальные рамки, методологические основания, характеристику источниковой базы, научной новизны, теоретической и практической значимости, основные положения, выносимые на защиту, информацию об апробации результатов. В основной части работы раскрыты особенности функционирования и реформирования колхозно-совхозной системы Сибири в рассматриваемый период. В заключении сформулированы выводы.

Новизна результатов исследования представляется очевидной и существенной. Тщательная работа с источниками позволила автору ввести в научный оборот большой объем новой информации. Автор реконструировал динамику государственных цен на продукцию хозяйств и изменения в системе заготовок, установил существование и провел анализ альтернативных проектов реорганизации МТС, определил в масштабах региона удельный вес колхозов, совхозов и личных приусадебных хозяйств

в производстве сельскохозяйственной продукции, рассмотрел производственную деятельность сельхозпредприятий сквозь призму качественных показателей. В диссертации на новом фактическом материале проанализированы причины, ход и результаты проведения кампании по освоению целинных и залежных земель, ее влияние на деятельность хозяйств, качественные характеристики развития земледелия и зерновых ресурсов.

Научные результаты, полученные в ходе исследования, позволяют расширить, конкретизировать и скорректировать существующие в исторической науке представления о развитии аграрного строя СССР в целом и Сибири в частности, дают возможность сформировать объективное мнение о развитии колхозно-совхозной системы, помогают лучше понять специфику функционирования агропромышленного комплекса России на современном этапе. Этому в значительной степени способствуют выводы исследования.

Положения диссертации имеют важное научно-теоретическое значение.

1. В период оттепели хозяйственные задачи в значительной мере решались с помощью мобилизационных мероприятий и при опоре на доктринальные установки. Важнейшая из мобилизационных акций – целинная кампания – разбалансировала работу колхозно-совхозной системы. Финансовые, трудовые и технические ресурсы внутри нее стали распределяться неравномерно: в пользу целинных районов и в ущерб старопахотным, в пользу совхозов и в ущерб МТС и колхозам. В Сибири расширение посевных площадей привело к существенному росту зарплаты руководителей колхозов, тогда как оплата труда рядовых работников сельхозартелей выросла не так значительно. И все же в Сибири доходы колхозников благодаря целине были выше общероссийских показателей.

2. Целинная кампания имела противоречивые производственные результаты. В краткосрочной перспективе они оказались впечатляющими: дополнительный объем необходимого стране хлеба был получен немедленно. Но в среднесрочной перспективе «натиск на целину» обернулся кризисом

производства зерна, обусловленным истощением почвенного плодородия. Кампания расширила масштабы использования машинной техники в полеводстве и в то же время привела к забвению основ почвозащитной агротехники, способствовала экстенсификации сельского хозяйства. Кризис целинного земледелия являлся и результатом волонтаристских перегибов в руководстве кампанией.

3. Совхозизация деревни привела к формированию аграрной модели, ядром которой являлось крупное индустриализированное государственное хозяйство, использующее труд наемных сельскохозяйственных рабочих. Эффективность этой системы оказалась низкой. Крупными сельхозпредприятиями было сложно управлять, в них ускорились процессы отчуждения труда. Совхозно-колхозная система нуждалась в дополнительных капитальных вложениях. В середине 1960-х гг. правительство усилило финансовую поддержку хозяйств, отрегулировало систему цен, тарифов, налогообложения, что дало ощутимый положительный результат.

В то же время в настоящем отзыве нельзя не обозначить ряд упущений и дискуссионных моментов.

1. Безусловное достоинство работы С.А. Андрееenkova – собранный автором богатый фактический материал. Однако в ряде случаев новые данные о разворачивании тех или иных событий и процессов приводятся без глубокого анализа и интерпретации, выявления их реальной сущности. В качестве примера можно привести такие детально описанные автором организационно-хозяйственные мероприятия Центра, как борьба с нарушением устава сельхозартели (1946 г.), в ходе которой хозяйствам возвращались «разбазаренные» земли, и укрупнение колхозов (1950 г.). Их причины соискатель объясняет так же, как их видела сама власть, то есть как способ укрепить экономику колхозов. Однако в историографии есть и иное мнение. Для нас очевидно, что подлинная цель возвращения колхозам «разбазаренных» земель после окончания войны – расширение фонда земельных площадей, облагаемых государственными обязательными

поставками. Больше шансов справиться с выполнением заготовительных заданий было у сильных многолюдных хозяйств, и именно к ним в ходе укрупнения колхозов прирезали земли слабых соседей. Таким образом, верховная власть больше думала о реализации своих фискальных интересов, а не о реальной помощи крестьянам.

2. С нашей точки зрения, в диссертации не видна в достаточном объеме специфика функционирования колхозно-совхозной системы в национальных районах Сибири. Очевидно, что жизнь алтайских, якутских, бурятских колхозников отличалась от жизни русского колхозного крестьянства.

3. При знакомстве с подпараграфом 3.2.2. «Укрупнение колхозов» возникают сомнения в соответствии его заголовка содержанию в том смысле, что круг рассмотренных здесь проблем существенно шире заявленного. Наряду с процессом укрупнения колхозов анализируется развитие межколхозных объединений, изменение в системе оплаты труда и уровне доходов колхозников, обновление председательского корпуса и деятельности тридцатитысячников.

4. Весьма полезным для реализации цели исследования был бы анализ в отдельном разделе вопросов формирования кадров колхозов и совхозов и в целом проблем развития кадрового потенциала сельского хозяйства. От количественных и качественных характеристик трудовых коллективов сельхозпредприятий во многом зависела эффективность работы всего аграрного сектора экономики.

Тем не менее, рецензируемая диссертация, несмотря на замечания, заслуживает высокой положительной оценки. С.Н. Андреев провел большую многолетнюю работу (судя по научным публикациям с 2005 по 2024 гг.) по сбору и обработке разнообразных исторических источников. Используемые в диссертации материалы позволяют расширить и скорректировать представления о функционировании и реформировании колхозно-совхозной системы в рассматриваемый период. Сделанные соискателем выводы оригинальны, научно значимы и достоверны. Цели и задачи исследования успешно реализованы. Личный вклад в разработку темы подтверждается достаточным объемом

публикаций: 2-х авторских монографий, 12 коллективных монографий, одного сборника документов, 23 статей, опубликованных в журналах из списка ВАК, а также участием в международных, общероссийских и региональных научных конференциях и в реализации исследовательских проектов в качестве руководителя и исполнителя.

В диссертации С.Н. Андреевкова выполнено исследование, в котором решена научная проблема, заключающаяся в восполнении пробела в научном знании о масштабном конкретно-историческом процессе развития сельскохозяйственного производства и колхозно-совхозной системы в Сибири в послевоенном двадцатилетии. Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством, содержащее новые ценные научные результаты и положения и свидетельствующее о существенном личном вкладе автора в историческую науку. Теоретическая значимость исследования состоит в существенном вкладе в изучение хода аграрного реформирования в Сибири, выявления модели развития аграрного производства после победоносной Великой Отечественной войны на протяжении последующего 20-летия, поисках векторов развития колхозно-совхозной системы в СССР. Автор провел модернизацию существующих исследовательских практик аграрного строя СССР и региональные особенности функционирования колхозно-совхозной системы, выявил её сильные и слабые стороны. Практическая значимость исследования состоит во введении в научный оборот значительного количества исторических источников, впервые ставших предметом специального изучения. Материалы диссертации возможно использовать для дальнейшей разработки проблем аграрного развития страны, сопоставления результатов развития сельского хозяйства с сопредельными регионами, а также для подготовки обобщающих работ по истории Сибири и страны, лекционных курсов в образовательных учреждениях.

Рецензируемая работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук.

В исследовании решена значимая научная проблема, имеющая большое социально-экономическое значение. Она оформлена в соответствии с требованиями ВАК, обладает внутренним единством, её главы последовательно и логично раскрывают тему и отвечают заявленным автором цели и задачам исследования. В диссертации автор вполне корректно ссылается на авторов и источник заимствования материалов и отдельных результатов, а также отмечает соавторов своих научных публикаций.

Диссертационное сочинение Сергея Николаевича Андрееенкова соответствует специальности 5.6.1 – Отечественная история и отвечает требованиям п. 9–14 Положения о «Присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции 01.10.2018). Сергей Николаевич Андрееенков заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

7 апреля 2025 г.

Доктор исторических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ, заведующий
Центром экономической истории Института истории
и археологии Уральского отделения
Российской академии наук



Теннадий Егорович Корнилов

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии
Уральского отделения Российской академии наук.

Адрес: 620990, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16

Тел.: +7 (343) 374-53-40

E-mail: iia-history@mail.ru

Веб-сайт: <http://www.ihist.uran.ru>

*Подпись Корнилова Т.Е.
заверено.
Ст. и.и.и. Виноградова А.И.*