



«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ФГБУН

Институт российской истории РАН

доктор исторических наук

Ю. А. Петров

2025 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской академии наук на диссертацию Сергея Николаевича Андрееenkova «Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг. Функционирование и реформирование», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Рецензируемое диссертационное сочинение представляется актуальным научно значимым исследованием. Востребованность темы обусловлена ее существенной ролью в раскрытии важнейших научно-исторических проблем, в том числе связанных с осуществлением аграрной модернизации. Изучение истории колхозно-совхозной системы, ее достижений и недостатков, позволяет лучше понять специфику развития советского аграрного строя в целом и выявить причины успехов и неудач в деятельности российских аграриев на современном этапе. История колхозно-совхозной системы нуждается в дальнейшем комплексном изучении на основе анализа новых источников, в том числе отражающих развитие аграрного сектора экономики Сибири.

Научные положения диссертационного исследования обоснованы и объективны, что подтверждается корректной формулировкой цели и за-

дач работы, их соответствием выбранному объекту и предмету, убедительным обоснованием выбранных хронологических и территориальных рамок.

Для достижения целей и задач соискатель применял традиционную для историков-исследователей методологию анализа объекта, включающую общепhilosophический, теоретико-концептуальный и методический уровни. В качестве базовой концепции избрана современная отечественная интерпретация теории модернизации, позволяющая выявить специфику аграрного развития России. Задействованы такие средства научно-исторического анализа, как системный подход, принципы историзма, детерминизма, сравнительности, ретроспективности. Поэтому в достоверности научных положений, выводов и заключений нет сомнений.

Диссертация состоит из введения, 4-х глав, 11-и разделов глав, 17-и их подразделов, заключения, списка использованных источников и литературы, 2-х приложений, которые включают важные статистические сведения, оформленные соответственно в виде таблиц и диаграмм. Введение содержит все требуемые разделы: актуальность, степень изученности темы, цель, задачи, объект и предмет ее исследования, хронологические и территориальные рамки, методологические основания, характеристику источниковой базы, научной новизны, теоретической и практической значимости, основные положения, выносимые на защиту, информацию об апробации результатов. Заключенная в разделах информация изложена емко, четко, непротиворечиво. В основной части работы при опоре на большой объем репрезентативного фактологического материала раскрыты особенности развития колхозно-совхозной системы Сибири в рассматриваемый период. В заключении сформулированы выводы, полученные в результате исследования.

Диссертант выявил и проанализировал значительный объем научной литературы и большой массив архивных и опубликованных документальных источников по теме исследования. В работе использованы материалы фондов трех федеральных и пяти региональных архивохранилищ: Государ-

ственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива новейшей истории, Российского государственного архива экономики, Государственного архива Алтайского края, Исторического архива Омской области, Государственного архива Новосибирской области, Государственного архива Кузбасса, Центра документации по новейшей истории Томской области.

С.Н. Андреенкову в целом удалось реализовать основной замысел исследования. В диссертационной работе решены поставленные ее автором задачи: а) изучены вопросы развития экономических взаимоотношений между государством, с одной стороны, и хозяйствами, с другой; б) раскрыты особенности функционирования внутрихозяйственных процессов (организация и оплата труда, практика самоуправления хозяйств); в) проанализированы изменения организационно-производственной структуры сельскохозяйственного производства (соотношение и эволюция хозяйственных форм, их место в политике государства, сельхозпроизводстве и сельском социуме); г) выявлена динамика сельскохозяйственного производства; д) исследованы государственные проекты и программы развития сельского хозяйства, хода и результатов их реализации.

Наиболее высокая степень новизны достигнута при исследовании вопросов развития экономических взаимоотношений между государством и различными категориями хозяйств, особенности функционирования внутрихозяйственных процессов, специфика изменений организационно-производственной структуры сельхозпроизводства и его динамика, сущность государственных проектов и программ развития сельского хозяйства.

Автор реконструировал динамику государственных цен на продукцию хозяйств и изменения в системе заготовок, установил существование альтернативных проектов реорганизации МТС, определил в масштабах региона удельный вес колхозов, совхозов и личных приусадебных хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции, проанализировал производственную деятельность сельхозпредприятий сквозь призму качественных показате-

телей. Выявлено соотношение внеэкономических и экономических методов управления сельским хозяйством, а также масштабы и результаты их использования. Проанализированы особенности трудового поведения колхозников в период оттепели, в том числе в аспекте изменения гендерных ролей.

Анализ отдельных аспектов темы позволил автору сделать ряд вполне обоснованных выводов и заключений, имеющих важное историографическое значение. К таковым, прежде всего, можно отнести следующие положения, зафиксированные на страницах диссертации.

1. После Победы во властных кругах рассматривались предложения по либерализации отношений между колхозами и государством: изучались рекомендации сотрудников Совета по делам колхозов о расширении полномочий хозяйств в планировании и организации своего производства и использовании материальных стимулов к труду. Прорабатывались варианты повышения эффективности работы МТС, увеличения цен на продукцию хозяйств. Однако эти рекомендации в послевоенный период в полной мере не реализовывались (стр. 41, 151–158).

2. После смерти И.В. Сталина «коллективное руководство» делало ставку на экономические способы решения производственных задач, но применялись и административно-мобилизационные методы управления хозяйственными процессами. К использованию последних толкало обострение зерновой проблемы, вызванное невысоким урожаем хлебов и снижением темпов его поставок государству. «Кризис хлебозаготовок» 1953 г. являлся следствием того, что материальная заинтересованность, поставленная правительством во главу угла аграрной политики, была интерпретирована колхозниками как их законное право оставлять больше зерна в хозяйстве. Н.С. Хрущев увидел выход из сложившейся ситуации в освоении целинных и залежных земель на востоке страны и в возобновлении массового совхозного строительства (стр. 125–126, 163–164, 398).

3. В рассматриваемый диссертантом период аграрный строй страны находился в модернизационном транзите, в рамках которого слабело влия-

ние архаических структур и формировался индустриальный уклад. Одним из важнейших событий периода стал отказ от внеэкономических (податных) механизмов отчуждения аграрного продукта в пользу экономических (государственные закупки). В то же время модернизационные изменения в сельском социуме и средствах сельскохозяйственного производства не сопровождались должным ростом урожайности полей и продуктивности скота, что обуславливалось невысокими качественными характеристиками используемых хозяйствами кадровых и технических ресурсов. Производственные задачи решались главным образом с помощью экстенсивных методов и административно-мобилизационных мероприятий. Их использование обуславливалось как субъективными факторами, так и объективными обстоятельствами: во-первых, «холодная война» требовала применения чрезвычайных мер и, во-вторых, в жизни селян значительную роль все еще играли ЛПХ. Отказаться от них на анализируемом историческом этапе было нельзя. Государству предстояло осуществить подлинную интенсификацию сельского хозяйства (стр. 403).

Значимость полученных С.Н. Андреенковым результатов исследования заключается в том, что оно существенно расширяет научное представление о развитии и функционировании колхозно-совхозной системы Сибири во второй половине 1940-х – первой половине 1960-х гг., позволяет скорректировать устоявшиеся взгляды на проблему, вводит в научный оборот новый массив конкретно-исторической информации.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в преподавании исторических дисциплин в высшей школе, при чтении общего и специального курсов по истории СССР и Сибири, экономической истории, а также при подготовке исторических трудов и проведении исследований по аграрной истории страны и региона.

Диссертация выполнена в рамках одного из направлений научно-исследовательской работы сектора аграрной и демографической истории Института истории СО РАН. Раскрываемая в диссертации проблема анали-

зировалась в рамках реализации исследовательских проектов РГНФ, РФФИ, Президиума РАН, РНФ. Результаты диссертационного сочинения изложены в докладах на 42 международных, общероссийских и региональных научных конференциях и в 118-и публикациях, 23 из которых включены в список ВАК. 4 статьи опубликованы в журналах WoS и 2 – в журналах базы Scopus. В число работ соискателя входят 2 индивидуальные монографии, 2 монографии в соавторстве и 11 разделов в 6-и коллективных монографиях.

Диссертация не лишена ряда спорных положений и моментов, требующих отдельного разъяснения.

1. Диссертант утверждает, что антикризисные предложения Г.М. Маленкова, озвученные им в августе 1953 г., были очень осторожными, носили косметический характер, хотя очевидно – его аграрная программа способствовала существенной либерализации колхозной системы, а меры по стимулированию личных подсобных хозяйств оказались вообще беспрецедентными в их истории.

2. Говоря об альтернативных путях развития деревни в постсталинский период, нельзя не обратить внимание на скептическое отношение С.Н. Андреевского к предпринятой правительством в годы оттепели попытке расширить полномочия колхозников в управлении общественным производством и организационно-экономическими делами артели. Позиция автора состоит в том, что решения властей дать хозяйствам больше самостоятельности, по большому счету, были безразличны самим колхозникам, заинтересованным больше в ведении индивидуального хозяйства, а не коллективного. Хотя, есть противоположное мнение, заключающееся в том, что переход колхозов в формат самостоятельного существования был возможен, но он не состоялся из-за склонности власти решать социально-экономические проблемы с помощью административных методов.

3. Дискуссионным является позиция С.Н. Андреевского по поводу целой кампании. Диссертант в целом трактует ее как деструктивное мероприятие со значительными негативными последствиями, в числе которых –

экологические проблемы, экстенсификация сельского хозяйства, падение качественных показателей производства. Но главное – целина так и не достигла своей цели – не решила продовольственную проблему. В то же время существует иная точка зрения. Некоторые ученые полагают, что в период освоения целины рост сельхозпроизводства обеспечивался за счет сочетания экстенсивных и интенсивных факторов. Перераспределение ресурсов в пользу целинных ограничило возможности интенсивных методов на старопашотных, но не отменило их вовсе. При этом в середине 1950-х гг. экстенсивные пути решения хозяйственных задач не были еще исчерпаны, и воспользоваться огромным потенциалом целинных земель в условиях обострения зерновой проблемы, дефицита средств и времени на реальную интенсификацию имело большой смысл. Негативные явления, которыми сопровождалась реализация целинной программы, – результат недостаточной проработки планов по освоению новых земель и волюнтаристских перегибов в руководстве кампанией.

4. Можно выделить некоторые спорные моменты в структуре работы. Заметна непоследовательность в расположении разделов 2-й главы. Параграфы 2.2. «Восстановление сельскохозяйственного производства» и 2.3. «Проблемы развития и проекты реформирования колхозно-совхозной системы» было бы целесообразно поменять местами. Как нам представляется, логичней сначала говорить о сущности сложившейся аграрной модели (§ 2.1), проблемах ее функционирования и рекомендациях по их разрешению, так и не реализованных в сталинские годы, а уже потом о реалиях аграрного производства, трудностях восстановления и развития хозяйств, обусловленных административным диктатом и другими причинами.

5. Выводы диссертанта во многом базируются на данных таблиц основной части работы и приложения. Все они без преувеличения представляют значительную научную ценность. Однако во многих таблицах нет данных по СССР и РСФСР, что не позволяет выявить долю и место Сибири и ее субрегионов в общесоюзных и общероссийских показателях.

Однако вышеуказанные замечания на положительную оценку диссертации не влияют. Очевидно, что соискатель провел большую многолетнюю работу по сбору и обработке архивных документов. Многие использованные в исследовании материалы дают возможность по-новому взглянуть на историю колхозно-совхозной системы. Широкая репрезентативная фактологическая база позволила автору сделать оригинальные, научно значимые и достоверные выводы, успешно реализовать цели и задачи исследования. Личный вклад в разработку темы подтверждается достаточным объемом статей, в том числе опубликованных в журналах списка ВАК, а также участием в конференциях и реализации исследовательских проектов.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. В работе решена большая научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение. С.Н. Андреенков подготовил оригинальное самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством, содержащее новые научные результаты и положения и свидетельствующее о личном вкладе автора в науку.

Диссертационное сочинение Сергея Николаевича Андреенкова соответствует специальности 5.6.1 – Отечественная история и отвечает требованиям п. 9–14 Положения о «Присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции 01.10.2018). Сергей Николаевич Андреенков заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв составлен руководителем центра экономической истории Института Российской истории РАН доктором исторических наук Кондрашиным Виктором Викторовичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании центра экономической истории Института Российской истории РАН, протокол № 12 от 18 марта 2025 г. В

В обсуждении отзыва приняли участие 8 сотрудников центра. Результаты голосования: «за» – 8, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Доктор исторических наук, профессор,

главный научный сотрудник,

руководитель Центра экономической истории

ФГБУН Институт российской истории РАН

 В.В. Кондрашин

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
Российской истории академии наук (ИРИ СО РАН).

Почтовый адрес: 117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

Тел: +7 (499) 126-94-49

Электронная почта: iriran@mail.ru

Веб-сайт: <https://iriran.ru>

