



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Андреевкова Сергея Николаевича «Колхозно-совхозная система в Сибири 1946-1964 гг. Функционирование и реформирование» по специальности 5.6.1. Отечественная история на соискание ученой степени доктора исторических наук

Рецензируемый автореферат отражает основное содержание диссертации, подготовленной на актуальную тему, которая продолжает исследование особенностей перехода регионов Азиатской России от аграрного общества к индустриальному. Автор анализируется советская модель эволюции аграрной сферы, которая реформировалась административно-командными, мобилизационными методами. Деревня по-прежнему рассматривалась руководством государства как источник людских и сырьевых ресурсов для индустриальной сферы.

Истощенная чрезмерными поставками в период войны колхозная деревня не получила передышки и продолжала безжалостно эксплуатироваться безграмотно и бестолково. Хрущевская система управления колхозами и совхозами была не лучше сталинской, деревня была обречена на нищенское существование, считая каждую копейку и надеясь только на свое подсобное хозяйство, которое «заботливое» руководство страны стремилось сократить. Не клевету, а вспоминаю свое детство: мать ставила нам на стол масло, сбитое нашими руками, а для выполнения натурального налога покупала масло в магазине.

Положения автора опираются на репрезентативный, судя по автореферату, корпус источников. Автор стремится к объективности, но на мой взгляд не показывает весь трагизм положения послевоенной деревни и потери крестьян и горожан от хрущевского рывка к коммунизму, за который первыми рассчитались коровы и свиньи подсобных хозяйств.

С выводами автора тем не менее в целом можно согласиться, страну колхозники и совхозные рабочие кое как накормили, хотя сами себе счастья не добыли. Система не выпускала их из цепких рук. Воровство же из общественных закромов бедой не считаю, украденное использовалось рациональнее в личном подворье чем в общественном хозяйстве.

Из серьезных замечаний можно отметить только невыполненное автором обещание в формулировке цели (с. 5) показать особенности трансформации аграрного строя Сибири. Может быть заключение показывает только особенности Сибири, а во всей стране было намного лучше?

Возможно мои замечания несправедливы и в самой диссертации есть ответы на указанные замечания.

В целом же можно согласиться с основными мыслями и выводами автора и констатировать, что диссертация Андреевкова Сергея Николаевича на соискание ученой степени доктора наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для изучения отечественной истории, что соответствует пункту 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней"). Поддерживаю присуждение Андреевкову С.Н. ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история, профессором кафедры российской истории факультета исторических и политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Зиновьевым Василием Павловичем.

Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36. Тел. 8 (3822) 529 852, Факс: (3822) 529 585, E-mail: rector@tsu.ru
23.03.2025 г.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И. В.