

Проблема понятия «репродуктивное поведение» в отечественной исторической демографии¹

Статья посвящена определению понятия «репродуктивное поведение» и адаптации его к потребностям историков, изучающих исторические типы воспроизводства населения. Выявлены основные этапы изучения репродуктивного поведения, его внутренней структуры и факторов, оказывающих на него влияние. Проанализирована современная степень изученности проблемы. Предложен новый подход к изучению репродуктивного поведения в рамках исторической демографии.

Ключевые слова: репродуктивное поведение, потребность в детях, репродуктивная установка, репродуктивные мотивы, факторы репродуктивного поведения, репродуктивная стратегия.

Репродуктивное поведение является важнейшим фактором воспроизводства поколений. Обуславливая количественные и качественные характеристики данного процесса, оно в конечном итоге влияет на темпы развития и специфику конкретного этноса, общества, государства. В связи с этим, историки обратились к этой проблематике в рамках исторической демографии. Но так как само понятие «репродуктивное поведение» возникло в эпоху постнеклассической науки, оно определяется через категории множества наук и научных дисциплин. Социологи, психологи, демографы, культурологи, праведы и иные специалисты дают разные, нередко противоречащие друг другу определения и выделяют в нём разные структурные элементы.

Целью данной статьи является анализ определения понятия «репродуктивное поведение» в историографии. Для этого необходимо выделить основные этапы в его изучении, выявить его внутреннюю структуру и факторы, оказывающие на него влияние.

Сам термин «репродуктивное поведение» был заимствован из биологии и вместе с ним употреблялись понятия «генеративное» (направленное на уход за потомством, обеспечение его выживание) и «прокреативное» (направленное непосредственно на обзаведение и вынашивание потомства) поведение. В дальнейшем к ним добавились понятия контрапцетивного и абортивного поведения.

Первый этап научного изучения репродуктивного поведения пришёлся на 1960-е – 1970-е годы. В этот период происходило оформ-

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ и ККФН научного проекта № 16-11-24007.

ление понятия и предпринимались попытки его системного анализа, изучения его внутренней структуры и определяющих факторов. Ранее изучались лишь отдельные аспекты репродуктивного поведения, связанные с рождением детей, вступлением в брак или половую связь.

Репродуктивное поведение изучалось различными специалистами. Демографы (В.А. Белова, А.В. Борисов, Д.И. Валентей, А.Г. Волков, А.Г. Вишневский, Л.Е. Дарский, Б.Ц. Урланис и др.) рассматривали его как основополагающий фактор рождаемости. Социологи и философы (А.И. Антонов, С.И. Голод, И.С. Кон, В.А. Сысенко, А.Г. Харчев и др.) – как внешнее проявление свойств социальной групп и общественных институтов. Медики (М.С. Бедный, Е.И. Мурашко, И.В. Поляков, Е.А. Садвокасова и др.) – как важнейший компонент репродуктивного здоровья населения. Экономисты и географы (Н.Т. Агафонов, В.В. Воробьев, В.И. Переведенцев, Ж.А. Зайончковская, Т.И. Заславская, Г.М. Романенкова, М.Я. Сонин и др.) – как фактор формирования городского населения и источник трудовых ресурсов.

Наиболее распространенное и употребляемое определение репродуктивного поведения предложено демографами. В.А. Борисов определил его как «систему действий, отношений и психических состояний личности, связанных с рождением или отказом от рождения детей любой очередности, в браке или вне брака»². Исследователь разделил факторы, влияющие на репродуктивное поведение на внутренние (потребности) и внешние (социальные).

В качестве главной потребности, обуславливающей репродуктивное поведение, большинство демографов называют потребность в детях. А.И. Антонов определил её как социально-психологическое свойство, проявляющееся в том, что без наличия детей или необходимого их числа индивид испытывает затруднения как личность³. Данное определение использовало большинство специалистов, изучавших рождаемость.

В рассматриваемый период единство по поводу внутренней структуры репродуктивного поведения у специалистов отсутствовало. В.А. Борисов выделял в нём репродуктивные потребности, установки, мотивы, интересы, планы, решения, действия, результаты действий. С.И. Голод пошёл по другому пути и выделил прокреативное, сексуальное и матримониальное поведение. Исследователь сделал вывод, что во второй половине XX в. произошла их автономизация⁴.

² Борисов В.А. Демография и социальная психология. М., 1970. С. 8; Социология: словарь-справочник. Т. 3. М., 1991. С. 141–142; Энциклопедический социологический словарь. М., 1995. С. 547–548; Народонаселение: энциклопедический словарь. М., 1994. С. 384–386.

³ Антонов А.И. Проблемы социологического изучения репродуктивного поведения семьи // Вопросы теории и методов социологических исследований. М., 1974. С. 115.

⁴ Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспект. Ленинград, 1984.

В научной среде велась также дискуссия о преобладающих факторах и детерминантах репродуктивного поведения. В качестве таковых выделялись здоровье населения (М.С. Бедный), повышение уровня образования и культуры (М.С. Мацковский, В.А. Белова, О. Данкен, В.П. Красникова и др.), вовлечение женщин в общественное производство (Е.А. Садвокасова), их двойная занятость при сложном экономическом положении (А.Г. Харчев), государственная хозяйственная и демографическая политика (В.В. Воробьев, М.Я. Сонин), уровень жизни и степень развитости социальной инфраструктуры (В.И. Переведенцев, Ж.А. Зайончковская, Т.И. Заславская), урбанизация (А.Г. Волков, Л.Е. Дарский, М. Тольц, Р.И. Сифман и др.), материальное положение семьи (А.И. Антонов, Гузеватый, В.С. Стешенко и др.).

Таким образом, в 1960-е – 1970-е годы осуществлялись первые попытки системного и структурного анализа понятия «репродуктивное поведение». В это время было предложено определение, использовавшееся большинством специалистов, стержнем которого служила установка, что репродуктивное поведение включает систему действий, связанных с рождением ребёнка. Первопроходцами в его изучении являлись демографы, медики, социологи и экономисты. В вопросах, связанных с внутренней структурой и определяющими факторами данного феномена, единства в профессиональном сообществе ученых так и не сложилось.

Второй этап в изучении репродуктивного поведения пришёлся на 1980-е годы, когда этой проблемой занялись психологи. Они концентрировали внимание на мотивах и установках соответствующих поведенческих реакций. Появились новые определения рассматриваемого понятия. В рамках социальной психологии В.В. Бойко рассматривал его как «социально обусловленную деятельность людей, включающую принятие решения о рождении ребенка, потребности, мотивы, установки, психические состояния, имеющие отношение к рождению детей и практике контрацепции». Исследователь сознательно исключал из репродуктивного поведения «физиологический момент» (то есть секс и здоровье)⁵.

В 1980-е годы происходило углубление понятия «репродуктивное поведение» и в других сферах научного знания. В.М. Медков рассматривал его как компонент подсистемы качества населения, как вид деятельности⁶. Содержание термина «потребность в детях» как компонента репродуктивного поведения также расширялось. В.В. Бойко разделил данное понятие на стремление иметь типичное для рассматриваемого общества число детей в семье и привить им доминирующие социальные нормы, второе – чадолюбие⁷.

⁵ Бойко В.В. Репродуктивное поведение семьи и личности (социально-психологическое изучение рождаемости): автореферат диссертации на соискание степени доктора психологических наук. Ленинград, 1981. С. 34.

⁶ Народонаселение. Современное состояние научного знания. М., 1991. С. 60.

⁷ Бойко В.В. Репродуктивное поведение семьи и личности (социально-психологическое изучение рождаемости): автореферат диссертации на соискание степени доктора психологических наук. Ленинград, 1981. С. 7.

Большинство исследователей включало в соответствующее поведение репродуктивную установку. Она понималась как комплекс поведенческих актов, суждений, оценок и позиций личности, который выражал ее фактическое (поведенческое), эмоциональное и сознательное отношение к рождению детей и опосредовал принятие соответствующих решений с учетом представлений о нормативах, традициях, интересах общества, и главным образом, собственных потребностей и возможностей личности⁸. Во многом популярность этого понятия объясняется наличием достаточно простого инструмента измерения – количества желаемых детей у респондента.

Уже к концу второго периода сформировался огромный блок исследовательской литературы о психологических факторах, влияющих на репродуктивное поведение. Среди последних можно выделить следующие: особенности характера (Ф. Клакхон, Ф. Стродтбек), самооценка (Р. Кремер, Ф. Мартинсон), отношения к браку (Х. Кристенсон), ценностные ориентации (И. Итзони), отношение к социальным нормам (Х. Гуш), стойкость по отношению к влиянию референтной группы (Ф. Клакхон, Ф. Стродтбек), темперамент, психическое и физическое здоровье (И. Балтзелл, Дж. Бернат, Р. Честер) и т.д.

Таким образом, второй этап характеризовался углублением понятия репродуктивного поведения и изучением его психологических факторов. Появившиеся исследования историков (Н.Я. Гуцин, Л.Н. Славина, Н.Е. Шишкина, Д.К. Шелестов, В.А. Исупов и др.) строились на категориальном аппарате демографов. Субъективные качества населения, в том числе репродуктивные мотивы и потребности, историками практически не изучались. А если и проводились исследования, то в рамках демографического и социологического ракурса.

Современный, третий этап совпал с началом 1990-х годов и характеризовался наличием множества направлений в изучении репродуктивного поведения: демографического, социологического, медицинского, психологического, исторического, культурологического, экономического, юридического и т.п. В рамках данных направлений существовали научные школы, рассматривавшие репродуктивное поведение с разных позиций. Например, в рамках психологии существует множество подходов к пониманию репродуктивного поведения. Эволюционные психологи, напротив, дополняли репродуктивное поведение понятием «репродуктивная стратегия», выдвигая на первый план биологическую составляющую человека, инстинкты и гены⁹. Бихевиористы видели в репродуктивном поведении реакцию на внешние раздражители, психологи, работающие в рамках психоанализа, – проявление бессознательного, в том числе и коллективного.

Наиболее «молодым» является культурологический ракурс к изучению репродуктивного поведения, для которого характерен определен-

⁸ *Бойко В.В.* Репродуктивное поведение семьи и личности (социально-психологическое изучение рождаемости)... С. 18.

⁹ *Кенрик Д.* Секс, убийство и смысл жизни. СПб., 2012.

ный ревизионизм к сложившемуся понятийному аппарату. Культурологи рассматривали репродуктивное поведение, прежде всего, как морфологическую единицу культуры¹⁰. М.А. Беляева отмечала, что в гуманитарных науках предпочтительнее использовать понятие «прокреация», а не «репродукция», которое, с её точки зрения, делает акцент на биологической составляющей человека, а не на социальной. Исследователь полагал, что репродуктивное поведение обусловлено не только индивидуальной потребностью в детях, но и в коллективном стремлении к продлению рода. Потребность в детях имеет не только психологическое, но и экономическое, физиологическое, социокультурное измерение. Исходя из этого, автор определяет репродуктивное поведение как систему действий и отношений, направленных на регуляцию индивидом собственной фертильности с целью удовлетворения потребностей, связанных с наличием или отсутствием детей, в рамках имеющихся биологических, социальных и культурных условий¹¹. Автор также выделяет понятие репродуктивной культуры, определяя его как «исторически трансформирующуюся систему ценностей, норм, знаний и умений, регулирующих репродуктивное поведение человека, которое может быть направлено на рождение детей или избегание подобных событий». В этой культуре присутствуют познавательный, пронатальный, антინатальный и ценностно-нормативный слой¹².

Тем не менее, большинство исследователей, по-прежнему, использовали определение В.А. Борисова. Но сохранялись существенные разногласия в вопросе о внутренней структуре репродуктивного поведения. Например, О.Н. Калачикова выделяла в нём собственно репродуктивное поведение, а также контрацептивное и абортное¹³. Другие исследователи включали в содержание основного понятия сексуальное поведение, репродуктивную установку, установку и регулирование (планирование) рождаемости¹⁴. Экономист М.Н. Халкевич рассматривал в качестве основной движущей силы репродуктивного поведения потребность в детях, количественной составляющей которой является репродуктивные установки, а качественной – репродуктивные мотивы¹⁵. Психологи вводили термины «репродуктивные программы»,

¹⁰ *Андреева А.В.* Культура репродуктивного поведения в кочевой культуре народов Восточной Сибири: автореферат диссертации на соискание степени кандидата культурологических наук. Улан-Удэ, 2015. С. 3.

¹¹ *Беляева М.А.* Культурологический анализ репродуктивного поведения человека // Вопросы культурологии. 2011. С. 15.

¹² Там же. С. 16.

¹³ *Калачикова О.Н.* Регулирование репродуктивного поведения населения: состояние и проблемы. [Электронный ресурс]. URL: <http://thelib.ru>. (дата обращения: 16.06.2016).

¹⁴ *Альбицкий В.Ю., Юсупова А.Н., Шаранова Е.И., Волкова И.М.* Репродуктивное здоровье и поведение женщин. Казань, 2001; *Зинурова Р.И.* Особенности репродуктивного поведения в российских регионах // Социс. 2005. № 3. С. 82–87.

¹⁵ *Халкевич М.Н.* Рождаемость и репродуктивные установки молодежи Карачаево-Черкесии // Социс. 2005. № 38. С. 62–68.

«репродуктивные ресурсы», «репродуктивные рефлексy», «репродуктивная импотенция» и т.д.¹⁶. Р.Г. Петрова характеризовала репродуктивное поведение как компонент репродуктивного здоровья и подразделяла его на сексуальное поведение, репродуктивные установки и регулирование (планирование) рождаемости¹⁷. Выделение всё новых и новых компонентов в репродуктивном поведении служит явлением объективного порядка: сегодня понятие, вышло за первоначальные рамки в силу накопления, как эмпирического материала, так и появления новых подходов к его изучению.

Психологи сконцентрировались на изучении внутренней структуры репродуктивного поведения и ее дефиниций, прежде всего, репродуктивных мотивов. Авторы коллективной монографии определяли их как движущие силы, побуждающие индивида к достижению разного рода целей и личностной реализации через рождение ребенка¹⁸. Более подробное определение репродуктивной мотивации сформулировали И.Я. Стоянова и О.В. Магденко. Исследователи определяли её как совокупность внутренних и внешних движущих сил, мотивировавших человека к достижению разного рода целей и смыслов, обусловленных рождением ребенка, формирования Я-концепции и поиска жизненного смысла¹⁹.

Ф.Н. Ильясов расширил понятие репродуктивных установок и определил их как совокупность представлений и настроений субъекта, отражающих его готовность (предрасположенность) реализовывать определённые типы репродуктивного поведения²⁰. Потребность в детях Ильясов В.Н. определяет как программу репродуктивного поведения, направленную на получение различных видов репродуктивных ресурсов²¹.

Стоит отметить, что единая классификация репродуктивных мотивов на данный момент отсутствует. Некоторые исследователи выделяют конструктивные и деструктивные мотивы²². А.И. Антонов и В.М. Медков – экономические,

¹⁶ *Ильясов Ф.Н.* Потребность в детях и репродуктивное поведение // Мониторинг общественного мнения, 2013. № 1. С. 168–177.

¹⁷ *Петрова Р.Г.* Гендерология и феминология. М., 2007. С. 146–147.

¹⁸ *Морозова И.С., Белогой К.Н., Борисенко Ю.В., Отт Т.М.* Технологии формирования конструктивной репродуктивной мотивации и профилактики abortивного поведения молодежи: учебно-методическое пособие. Кемерово, 2014.

¹⁹ *Стоянова И.Я., Магденко О.В.* Мотивации деторождения беременных женщин в ракурсе становления материнской идентичности // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. № 3(14). URL: <http://medpsy.ru> (дата обращения: 15.06.2016).

²⁰ *Ильясов Ф.Н.* Потребность в детях и репродуктивное поведение // Мониторинг общественного мнения. 2013. № 1. С. 168–177.

²¹ Там же. С. 170.

²² *Морозова И.С., Белогой К.Н., Борисенко Ю.В., Отт Т.М.* Апробация опросника «репродуктивные мотивы» // Вестник Кемеровского государственного университета. Кемерово. 2014. № 3. Т. 3.

социальные и психологические²³. Ф.Н. Ильясов – на непосредственные («чистые») и опосредованные²⁴.

Проанализированные в предыдущее периоды факторы репродуктивного поведения сохраняют свою актуальность, но каждый исследователь компилирует из них собственный список. Все факторы, по-прежнему, подразделяются на психологические, демографические, экономические, социальные, культурные, национальные, политические и т.д.

В целом на современном этапе понятие репродуктивного поведения размывается за счет появления новых ракурсов его изучения. Ряд направлений (прежде всего психологические и культурологическое) пытаются пересмотреть устоявшиеся трактовки. Достигнуть даже видимого единства в вопросе о структуре репродуктивного поведения исследователям не удается.

Таким образом, на наш взгляд, историкам необходимо рассматривать репродуктивное поведение в рамках имеющихся определений, прежде всего как последовательность действий, направленных на рождение или отказ от рождения детей, зависящих от конкретных исторических условий. Наиболее интересными для историков является не результат репродуктивного поведения – рождаемость, которая достаточно хорошо отражена в демографической статистике и исследованиях, а его конкретные типы, модели, программы, которые можно обозначить как репродуктивные стратегии, обусловленные историческими факторами. Каковы были репродуктивные стратегии на разных этапах развития общества? Какие из них имели максимальный репродуктивный успех, а какие нет? Для этих целей необходимо обратить внимание не только на внешние проявления репродуктивного поведения (деятельность), но и на внутренние (репродуктивная мотивация и установка).

Подводя итог почти полувековому изучению понятия «репродуктивное поведение», стоит отметить, что на сегодняшний день оно вышло за первоначальные рамки в силу накопления эмпирических данных и появления новых междисциплинарных направлений исследований. Историкам не имеет смысла вводить в оборот новое, «историческое» определение понятия «репродуктивное поведение», а также его структурных компонентов. На наш взгляд, задачей исторической демографии является использование уже имеющегося полидисциплинарного задела (в том числе и достижения психологии и культурологии) для изучения репродуктивных стратегий, как проявления внутренних потребностей индивидуумов и действий, направленных на их удовлетворение.

²³ Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М., 1996. С. 222.

²⁴ Ильясов Ф.Н. Потребность в детях и репродуктивное поведение // Мониторинг общественного мнения, 2013. № 1. С. 171.

Библиография

- Альбицкий В.Ю., Юсупова А.Н., Шарапова Е.И., Волкова И.М. Репродуктивное здоровье и поведение женщин. Казань, 2001. 248 с.
- Андреева А.В. Культура репродуктивного поведения в кочевой культуре народов Восточной Сибири: автореферат диссертации на соискание степени кандидата культурологических наук. Улан-Удэ, 2015. 34 с.
- Антонов А.И. Проблемы социологического изучения репродуктивного поведения семьи // Вопросы теории и методов социологических исследований. М., 1974. 115 с.
- Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М., 1996. 362 с.
- Борисов В.А. Демография и социальная психология. М., 1970. 118 с.
- Бойко В.В. Репродуктивное поведение семьи и личности (социально-психологическое изучение рождаемости): автореферат диссертации на соискание степени доктора психологических наук. Ленинград, 1981. 34 с.
- Беляева М.А. Культурологический анализ репродуктивного поведения человека / А.М. Беляева // Вопросы культурологии. 2011. С. 13–17.
- Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспект. Ленинград, 1984. 136 с.
- Зинурова, Р.И. Особенности репродуктивного поведения в российских регионах // Социс. 2005. № 3. С. 82–87.
- Ильясов Ф.Н. Потребность в детях и репродуктивное поведение // Мониторинг общественного мнения. 2013. № 1. С. 168–177.
- Калачикова О.Н. Регулирование репродуктивного поведения населения: состояние и проблемы. [Электронный ресурс]. URL: <http://thelib.ru>. (дата обращения: 16.06.2016).
- Кенрик Д. Секс, убийство и смысл жизни. СПб., 2012.
- Морозова И.С., Белогай К.Н., Борисенко Ю.В., Отт Т.М. Апробация опросника «репродуктивные мотивы» // Вестник Кемеровского государственного университета. Кемерово, 2014. № 3. Т. 3. С. 140–145.
- Морозова И.С., Белогай К.Н., Борисенко Ю.В., Отт Т.М. Технологии формирования конструктивной репродуктивной мотивации и профилактики abortивного поведения молодежи: учебно-методическое пособие. Кемерово, 2014. 158 с.
- Народонаселение. Современное состояние научного знания. М., 1991. С. 60.
- Петрова Р.Г. Гендерология и феминология. М., 2007. 272 с.
- Социология: словарь-справочник. Т. 3. М., 1991. 247 с.
- Стоянова И.Я., Магденко О.В. Мотивации деторождения беременных женщин в ракурсе становления материнской идентичности // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. № 3(14). URL: <http://medpsy.ru> (дата обращения: 15.06.2016).
- Халкеев М.Н. Рождаемость и репродуктивные установки молодежи Карачаево-Черкесии // Социс. 2005. № 38. С. 62–68.
- Энциклопедический социологический словарь. М., 1995. 588 с.